



Decreto Dirigenziale n. 12 del 01/03/2013

A.G.C. 18 Assistenza Sociale, Att. Sociali, Sport, Tempo Libero, Spettacolo

Settore 2 Sport, tempo libero e spettacolo

Oggetto dell'Atto:

POR FESR CAMPANIA 2007 2013 OBIETTIVO OPERATIVO 6.3 SPORT CAP 2678
MISSIONE 6 PROGRAMMA 3 RIPROGRAMMAZIONE DELLA DOTAZIONE
FINANZIARIA APPROVAZIONE GRADUATORIA DEFINITIVA DEI BENEFICIARI DELL
AVVISO PUBBLICO COMPLETAMENTO DI IMPIANTI SPORTIVI POLIVALENTI
PROPOSTA PER 35 MEURO SUL CAP 2678 MISSIONE 6 PROGRAMMA 3

IL DIRIGENTE

PREMESSO

- Che il Parlamento ed il Consiglio Europeo hanno adottato il Regolamento CE n.1080 del 5 luglio 2006, relativo al Fondo Europeo di Sviluppo Regionale, che ha abrogato il Regolamento CE n.1783/1999;
- Che il Consiglio Europeo ha adottato il Regolamento CE n.1083 del 11 luglio 2006, recante disposizioni generali sul Fondo Europeo di Sviluppo Regionale, sul Fondo Sociale Europeo e sul fondo di Coesione, che ha abrogato il Regolamento CE n.1260/1999;
- Che la Commissione delle Comunità Europee ha adottato il Regolamento (CE) n. 1828 del 8 dicembre 2006 che stabilisce modalità di applicazione del Regolamento (CE) n. 1083/2006 e del Regolamento (CE) n. 1080/2006;
- Che con D.G.R. n.1921 del 9 novembre 2007 si è preso atto della decisione della Commissione Europea n. C (2007) 4265 dell'11 settembre 2007 con la quale è stato adottato il Programma Operativo Regionale FESR 2007 ÷ 2013 della Campania (di seguito POR Campania FESR 2007 – 2013);
- Che con D. G .R. n.879 del 16 maggio 2008 “POR Campania FESR 2007 – 2013 – Presa d'atto dei criteri di selezione delle operazioni”, sono stati pubblicati i criteri di ammissibilità e priorità per la selezione delle operazioni nell'ambito del POR Campania FESR 2007 – 2013, adottati ed approvati dal Comitato di Sorveglianza dello stesso ai sensi dell'art.65 del richiamato Regolamento CE 1083/2006;
- Che con D.G.R. n.26 dell'11 gennaio 2008 è stato approvato il Piano finanziario per gli Obiettivi Operativi del Programma Operativo FESR 2007- 2013;
- Che nell'ambito delle attività dell'Obiettivo Operativo 6.3 del PO FESR 2007-2013, A.G.C. 18 Settore 02 SPORT (stanziamento di 50 Meuro) è prevista la realizzazione di strutture per la diffusione dello sport, attraverso i Piani di Zona Sociale di cui alla L. 328/2000, al fine di favorire l'accessibilità e la qualità dei servizi educativi ed incentivare il loro uso per promuovere le occasioni di aggregazione sul territorio;
- Che con D.G.R. n. 1265 del 24.07.2008 è stata attivata la riserva finanziaria dedicata al Parco Progetti Regionale, stabilendo che almeno il 25% dell'intera dotazione assegnata all'Obiettivo deve essere utilizzata per i progetti appaltabili;
- Che, pertanto, l'importo di € 12.500.000,00, corrispondente al 25% di 50 Meuro assegnati all'Obiettivo Operativo 6.3 AGC 18 Settore 02, è stato destinato ai Progetti trasmessi al Settore “Sport, Tempo Libero e Spettacolo”;
- Che per lo stanziamento residuo di € 37.500.000,00 la Giunta Regionale ha ritenuto opportuno adottare una deliberazione programmatica che indicasse le aree e le tipologie degli ulteriori interventi;

VISTO

- Che con D.P.G.R. n.62 del 7 marzo 2008 e s.m.i. sono stati individuati i Responsabili degli Obiettivi Operativi del POR Campania FESR 2007 – 2013, ai quali è stata affidata la gestione, il monitoraggio ed il controllo ordinario delle operazioni a valere sugli obiettivi operativi del POR Campania FESR 2007 – 2013;
- Che con DPGR n. 93 del 09/05/2008 è stato individuato il Dirigente del Settore 02 dell'AGC 18 quale Responsabile dell'Obiettivo Operativo 6.3, al quale è stata affidata la gestione, il monitoraggio e il controllo ordinario delle operazioni previste dal singolo obiettivo operativo del Programma;
- Che con Delibera di G. R. n. 174 del 30/01/2009 è stato conferito l'incarico di Dirigente del Settore 02 "Sport Tempo libero e Spettacolo " dell'AGC 18 al dr . Raffaele Balsamo;

PRESO ATTO

- Che con D.G.R. del 02/10/2009 n. 1513 è stata prevista la realizzazione e la trasformazione di strutture per la diffusione dello sport, attraverso i Piani di Zona Sociale di cui alla L. 328/2000, e attraverso gli ambiti Territoriali distrettuali di Politiche Giovanili di cui alla L.R. 14/2000, al fine di favorire l'accessibilità e la qualità dei servizi educativi informativi e partecipativi ed incentivare il loro uso per promuovere le occasioni di aggregazione sul territorio, utilizzando le risorse dell'obiettivo operativo 6.3, del PO FESR 2007-2013, A.G.C. 18 Settore 02 SPORT, pari ad € 37.500.000,00;
- Che, con la DGR n. 1513 del 02/10/2009 sono state individuate le iniziative socio-sportive e il riparto programmatico delle attività relative all' Asse 6 - Obiettivo Operativo 6.3 - Sport: "Città solidali e scuole aperte" - del POR FESR Campania 2007-2013;
- Che, nella succitata deliberazione n. 1513 del 02/10/2009, sono stati individuati i programmi e le attività che il responsabile dell'Obiettivo Operativo 6.3 del POR FESR 2007/2013 deve realizzare secondo le procedure previste dalla normativa in materia;
- Che, nella richiamata deliberazione n. 1513 del 02/10/2009, è stato previsto, nell'ambito della realizzazione di strutture per la diffusione dello sport, anche la costruzione di campetti "playground" da ubicare soprattutto in zone ad alto rischio di emarginazione;

ATTESO

- Che con decreto dirigenziale n. 1456 del 20.11.2009 è stato approvato l'Avviso Pubblico per la "Realizzazione campetti playground" - con beneficiari Soggetti Pubblici - destinati all'attività all'aperto che favoriscano l'aggregazione dei giovani e delle categorie più deboli della società, con una copertura finanziaria di 7,5 Meuro, imputati sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3 ;
- Che con decreto dirigenziale n. 10 del 15.01.2010 è stato approvato l'Avviso pubblico per il "Completamento di impianti sportivi polivalenti" - con beneficiari Soggetti Pubblici – destinati ad incrementare il sistema dell'offerta di infrastrutture attraverso opere di completamento di impianti sportivi , quali ristrutturazione, ampliamento e/o ammodernamento di strutture già esistenti, con una copertura finanziaria di 30 Meuro - imputati sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3;

CONSIDERATO

- Che per l'avviso pubblico relativo ai "Campetti playground" sono stati presentati n. 120 progetti, di cui n. 95 sono stati ammessi a finanziamento e, ad oggi, sono state sottoscritte n. 85 convenzioni con i Sindaci dei Comuni beneficiari;
- Che, pertanto, per l'espletamento del bando dei campetti playground sono stati utilizzati soltanto € 2.500.000,00 dei 7,5 Meuro programmati sull'Obiettivo Operativo 6.3;
- Che per l'avviso pubblico relativo al "Completamento di impianti sportivi polivalenti" sono stati presentati n. 352 progetti, di cui sono stati ritenuti ammissibili dal Nucleo di valutazione ed esame n. 86 progetti, per un totale di € 54.230.000,00;
- Che, a differenza di quanto verificatosi per l'avviso pubblico relativo alla realizzazione dei campetti playground, le istanze ammissibili non possono essere tutte finanziate, attesa la disponibilità finanziaria attuale di 30 Meuro;

RILEVATO

che, pertanto, nell'ambito dell'Obiettivo Operativo 6.3 restano da riprogrammare 5 Meuro rinvenienti dal loro mancato utilizzo per l'espletamento dell'avviso pubblico relativo ai campetti playground;

RITENUTO

opportuno e conveniente riprogrammare l'economia di 5 Meuro, realizzatasi sull'avviso pubblico dei "campetti playground", per l'ulteriore copertura finanziaria dell'avviso pubblico per il "Completamento di impianti sportivi polivalenti", per una disponibilità complessiva di 35 Meuro, al fine di assicurare ad altri Enti locali impegnati nel completamento delle strutture sportive presenti nel loro territorio, un finanziamento per la realizzazione di tali lavori;

VISTO

- che con decreto dirigenziale n. 367 del 24/03/2010 è stata nominata la Commissione di Valutazione dei progetti presentati ai sensi dell'art. 7 dell'Avviso Pubblico approvato con D.D. 10 del 15/01/2010 avente ad oggetto "POR FESR Campania 2007/2013. Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 " Città Solidali e scuole aperte" – AGC 18 Settore 02 – Sport - Attività A – "Completamento di impianti sportivi polivalenti" Beneficiari: Soggetti pubblici;
- che con successivi decreti dirigenziali n. 71 del 29/03/2011 e n. 365 del 28/06/2011 sono state apportate delle modifiche alla composizione della predetta Commissione

PRESO ATTO

- che sono stati presentati 352 progetti di cui 77 per la provincia di Avellino, 52 per la provincia Benevento , 58 per la provincia di Caserta, 59 per la provincia di Napoli e 106 per la provincia di Salerno;
- che i lavori della Commissione sono terminati il giorno 26 del mese di luglio 2012
- che in data 27/07/2012 è stato adottato il D.D. n. 372 avente ad oggetto l'approvazione della graduatoria provvisoria dei beneficiari, pubblicata il successivo 6/08/2012 sul BURC n. 48

VISTO

- che sono pervenuti n. 53 ricorsi amministrativi per il riesame delle istanze da parte della Commissione esaminatrice;
- che pertanto la Commissione si è riunita nuovamente per riesaminare le pratiche di cui ai predetti ricorsi, nonché, in autotutela, per riesaminare anche le pratiche per le quali era stato richiesto ed effettuato l'accesso agli atti
- che in data 21/12/2012 si sono conclusi i lavori di riesame delle predette istanze

ATTESO

- che nella seduta del 21/12/2012 la Commissione esaminatrice ha provveduto a redigere la graduatoria definitiva dei progetti ammissibili, indicando per ciascuno di essi il punteggio attribuito e l'importo al netto della quota di cofinanziamento a carico del beneficiario;
- che, in pari data, il Presidente della Commissione ha trasmesso al R.O.O. la graduatoria definitiva, per la pubblicazione della stessa;

RILEVATO

- **che per la categoria delle città medie, per le quali, ai sensi dell'art.9 del bando, è prevista la riserva del 43% sono pervenuti 24 progetti**, di cui , sono risultati ammissibili n. 4 progetti e precisamente : Scafati (Sa), Casalnuovo di Napoli (Na), Ercolano (Na) Afragola (Na) e non ammissibili n. 20 progetti (allegato A formante parte integrante e sostanziale del presente provvedimento);
- **che per la categoria Enti Locali** sono pervenuti 328 progetti, di cui sono risultati :
 - ammissibili n. 83 così ripartiti : per la provincia di Avellino n. 25 progetti; per la provincia di Benevento n. 12; per la provincia di Caserta n. 12; per la provincia di Napoli n. 8; per la provincia di Salerno n. 26 (di cui uno ammesso con riserva, giusta ordinanza del TAR Campania n. 01691/2012) allegato B , formante parte integrante e sostanziale del presente provvedimento ;
 - **ammissibili ma non idonei a collocarsi utilmente in graduatoria**, poiché non raggiungono il punteggio minimo previsto dal bando di 60 punti, n 32 progetti (allegato C, formante parte integrante e sostanziale del presente decreto)
 - **non ammissibili** n. 213 progetti (allegato D, formante parte integrante e sostanziale del presente decreto)

PRECISATO

- che a parità di punteggio è data priorità ai Comuni che si sono impegnati con atti deliberativi a indicare la percentuale più alta della quota di cofinanziamento a proprio carico ed, in caso di parità di percentuale, è data priorità ai Comuni con minor numero di abitanti;
- che, ai sensi dell'art.6 dell'avviso pubblico, gli importi delle tipologie dei lavori per i quali si è già usufruito di altra agevolazione Regionale (LL.RR. 42/79- 51/78) o Nazionale (L. 65/87) saranno decurtati dalle spese ammissibili;
- che i Comuni utilmente collocati nella graduatoria dei progetti ammissibili, per poter accedere al finanziamento, dovranno produrre tutta la documentazione richiesta, il cui possesso è stato certificato ai sensi del DPR 445/2000 nella domanda di partecipazione al bando, ed, inoltre, dovranno conformarsi a tutto quanto previsto nel Manuale per l'Attuazione del POR FESR 2007 – 2013 approvato con DGR n. 1715 del 20/11/2009; che saranno ammessi a finanziamento i progetti utilmente collocati nella graduatoria allegati (A – B) fino al raggiungimento della cifra di € 35.000.000,00 come previsto dall'Avviso Pubblico
- che si procederà allo scorrimento della graduatoria subordinatamente a revoche, rinunce ed economie derivanti da ribassi d'asta e progettuali;

RITENUTO

- pertanto di dover approvare gli esiti delle valutazioni effettuate dalla Commissione, trasmessi dal suo Presidente - dott. Antonio Oddati - con nota prot. 2012 n. 0950764 del 21/12/2012 al Responsabile dell'O.O. 6.3 - dott. Raffaele Balsamo - ed assunti dal medesimo in data 28/12/2012, con i relativi allegati A - B - C - D, che ne formano parte integrante e sostanziale, rinviando a successivi provvedimenti del predetto R.O.O. l'ammissione a finanziamento dei progetti fino alla concorrenza delle risorse disponibili;
- di dover procedere all'impegno di spesa per l'importo di 35 Meuro, quale quota a valere sul POR FESR 2007/2013 (53,37% FESR, 46,63 Stato - Regione) imputando la somma sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3, necessario per poter ammettere a finanziamento i Comuni di cui agli allegati A e B, che formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento

LETTE

- la DGR n. 26/2008;
- il DPGR n. 93/2008;
- la DGR n.879/2008;
- la DGR n.1513/2009;
- la DGR n. 960/2008;
- il D.D. n. 10/2010
- la L.R. n. 7/2002;
- la D.G.R.n. 17 del 24/01/2013 con cui si è approvato il bilancio provvisorio 2013;

ALLA STREGUA

dell'istruttoria compiuta e dell'espressa dichiarazione di responsabilità resa dal Responsabile dell'Obiettivo Operativo 6.3 POR-FESR 2007/2013 individuato con DPGR n. 93 del 09/05/2008 nel Dirigente del Settore 02 dell'AGC 18 – Dott. Raffaele Balsamo, al quale è stata affidata la gestione, il monitoraggio e il controllo ordinario delle operazioni previste dal singolo obiettivo operativo del Programma;

DECRETA

per tutto quanto sopra esposto e per le motivazioni indicate in narrativa, che qui si intendono integralmente riportate:

- di riprogrammare le risorse dell'Obiettivo Operativo 6.3 destinando 5 Meuro, rinvenienti dal loro mancato utilizzo per l'espletamento dell'avviso pubblico relativo ai campetti playground dell'originario importo di 7,5 Meuro, per l'ulteriore copertura finanziaria dell'avviso pubblico "Completamento di impianti sportivi polivalenti", in aggiunta ai 30 Meuro già stanziati con DGR n. 1513 del 02/10/2009 e appostati sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3 per una disponibilità complessiva di 35 Meuro ;
- di approvare gli esiti definitivi delle valutazioni effettuate dalla Commissione, di cui all'Avviso Pubblico approvato con D.D. 10 del 15/01/2010 avente ad oggetto "POR FESR Campania 2007/2013. Asse VI Obiettivo Operativo 6.3 " Città Solidali e scuole aperte" -- Attività A -- "Completamento di impianti sportivi polivalenti" Beneficiari: Soggetti pubblici, con i relativi allegati A, B, C, D che ne formano parte integrante e sostanziale;
- di riservarsi di procedere allo scorrimento della graduatoria subordinatamente a revoche, rinunce ed economie derivanti da ribassi d'asta e progettuali;
- di trasmettere il presente provvedimento all'A.D.G. 09 del POR Campania FESR 2007- 2013, in uno con i documenti istruttori, al fine di provvedere all'impegno di spesa per l'importo di 35 Meuro, quale quota a valere sul POR FESR 2007/2013 (53,37% FESR, 46,63 Stato - Regione) imputando la somma sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3, necessario per poter ammettere a finanziamento i Comuni di cui agli allegati A e B, che formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- di trasmettere il presente provvedimento all' AGC 09 - Autorità di Gestione POR CAMPANIA FERS 2007-2013 e all'AGC 08 - Bilancio, Ragioneria e Tributi per gli adempimenti consequenziali, al Settore 02 dell'A.G.C. 01 Stampa Documentazione ed Informazione e Bollettino Ufficiale per la pubblicazione sul BURC e sul portale regionale. www.regione.campania.it

BALSAMO



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

CITTA' MEDIE - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato A

	PRATICA	COMUNE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	PERCENTUALE	ABITANTI	PUNTEGGIO	QUOTA FESR
1	12	Comune di Scafati	SA	Impianto Sportivo Polivalente Via D. Catalano	21	50.719	65	671.500,00
2	6	Comune di Casalnuovo di Napoli	NA	Complesso Sportivo Viale delle Ginestre	13	47.940	65	870.000,00
3	26	Comune di Ercolano	NA	Impianto Polivalente Piazza Pugliano	25	56.738	61	749.070,70
4	27	Comune di Afragola	NA	Impianto Luigi Moccia IV Stralcio	13	63.737	61	504.600,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

CITTA' MEDIE - PROGETTI NON AMMISSIBILI

Allegato A

	PRATICA	CITTA' MEDIE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	NOTE
1	8	Comune di Avellino	AV	Impianto polivalente Borgo Ferrovia	Non ammissibile in quanto manca documentazione stato di degrado e stato attuale (art.9 commi 8 e 9); il quadro economico non ha validità quinquennale art. (9 comma 3)
2	39	Comune di Benevento	BN	Polivalente Ferrovia Via F. Campagna	Non ammissibile in quanto nella delibera di approvazione del progetto esecutivo si dichiara che l'accollo spesa di euro 160.000,00 dovrà trovare copertura mediante la devoluzione del mutuo. Nelle FAQ allegate all'avviso pubblico, si specifica che il Comune non può utilizzare finanziamenti ottenuti con altre leggi, ma deve intervenire con fondi propri. Mancano stato di degrado e stato attuale (art.9 commi 8 e 9)
3	18	Comune di Caserta	CE	Impianto Sportivo Polivalente Baseball Softball Frazione San Clemente	Non ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 commi 8-9) .
4	5	Comune di Napoli	NA	Polivalente Villaggiochiamo Via E. Cosenz	Non ammissibile in quanto manca la relazione economico - finanziariaart. (9 comma 5) il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
5	28	Comune di Napoli	NA	Complesso Conventuale della SS Trinità delle Mionache Ex Osp. Militare	Non ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9). Inoltre il Comune non risulta essere proprietario dell'impianto.
6	38	Comune di Napoli	NA	Palestre Polivalenti Stadio S. Paolo	Non ammissibile in quanto mancano quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)., la documentazione attestante lo stato di degrado, (art. 9 comma 9), la relazione economico - finanziaria(art 9 comma 5) Inoltre la deliberazione di Giunta Comunale allegata è riferita alla piscina di Corso Secondigliano e non alla pista di atletica per la quale è prodotta l'istanza in parola
7	40	Comune di Napoli	NA	Complesso Sportivo Villa Nestore Piscinola	Non ammissibile in quanto mancano quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre, nell'oggetto della deliberazione di Giunta comunale n°354 del 04/03/2010, si fa riferimento a due campi di bocce in netto contrasto con l'avviso pubblico che è relativo al "Completamento di impianti sportivi polivalenti".
8	51	Comune di Napoli	NA	Centro Polifunzionale Campo di Calcio via Hugo Pratt Scampia	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9) l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11), e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)

	PRATICA	CITTA' MEDIE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	NOTE
9	53	Comune di Napoli	NA	Campo di Calcio Via S. Gennaro dei Poveri Sanità	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9) l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11), e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
10	54	Comune di Napoli	NA	Piscina Coperta Via U. Prota Giurleo	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9), l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
11	55	Comune di Napoli	NA	Impianto Sportivo 219 Corso Secondigliano	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9), l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
12	56	Comune di Napoli	NA	Piscina Coperta Via Marco Rocco di Torrepadula	Non ammissibile in quanto mancano documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8, 9), l'attestazione di coerenza con il piano di Zona Sociale e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
13	57	Comune di Napoli	NA	Palesta Polifunzionale 14/b Via Dietro la Vigna Piscinola	Non ammissibile in quanto manca documentazione attestante lo stato di degrado, il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), la voce imprevidi supera il 5 % (Dlgs 163/2006); inoltre, nella D.G.C. n. 355 del 4.3.2010 non si specifica la fonte del cofinanziamento
14	8	Comune di Acerra	NA	Palazzetto dello Sport " Arcoleo"	Non ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), non è specificata la fonte del cofinanziamento. Inoltre manca documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9)
15	2	Comune di Giugliano in Campania	NA	Campo di Calcio "Varcaturò"	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) e l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)
16	3	Comune di Giugliano in Campania	NA	Campo di Calcio "De Cristofaro"	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) e l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)
17	21	Comune di Portici	NA	Stadio S. Ciro	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 commi 8-9), relazione economico- finanziaria (art.9 comma 5), il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3) e la documentazione fotografica.(art. 9 comma 7)
18	36	Comune di Salerno	SA	Impianto Sportivo località Picarelli	Non ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
19	37	Comune di Salerno	SA	Località Mariconda Via Premuda	Non ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

CITTA' MEDIE - PROGETTI NON AMMISSIBILI

Allegato A

	PRATICA	CITTA' MEDIE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	NOTE
20	2	Comune di Battipaglia	SA	Stadio Luigi Pastena	Non ammissibile poiché mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 commi 8-9); inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.58 del 26/02/2010, per il cofinanziamento, si prevede la devoluzione di mutui che, come chiarito dalla FAQ n. 7, non è consentita.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
1	49	Comune di Colle Sannita	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE LOCALITA' PONTICELLI	2.732	20,01%	80	131.983,50
2	4	Comune di Casalbuono	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE ALLA VIA DE FILIPPO	1.236	21%	75	790.000,00
3	101	Comune di Ogliastro Cilento	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' FINOCCHITO	2.202	21%	75	546.680,00
4	12	Comune di Grumo Nevano	NA	AMMISSIBILE	CENTRO SPORTIVO IN VIA CARLO ALBERTO DALLA CHIESA	18.883	21%	75	395.000,00
5	7	Comune di Torre Orsaia	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE IN VIA DANTE ALIGHIERI	2.315	20,29	75	825.000,00
6	15	Comune di San Bartolomeo in Galdo	BN	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO AL RIONE IANZITI	5.841	21	73	995.400,00
7	20	Comune di Cardito	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POLIVALENTE IN VIA BONAVOLONTA' ZONA SLAI	20.683	20,26	73	653.881,10
8	53	Comune di Montemiletto	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PASTENA	5.285	21	71	544.323,99
9	20	Comune di Sala Consilina	SA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO O. ROSSI VIA GRAMSCI	12.716	20 83%	70	760.000,00
10	102	Comune di Laviano	SA	AMMISSIBILE	PALESTRA POLIVALENTE VIA MAZZINI	1.591	16	70	383.628,00
11	21	Comune di Santo Stefano del Sole	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE IN LOCALITA' GIARDINO	1.927	16%	70	498.866,94
12	20	Comune di Monteforte Irpino	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO IN VIA NAZIONALE	8.674	16%	70	437.232,76



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
13	42	Comune di Zungoli	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' TOPPO DELL' ANNO	1.432	10%	70	243.000,00
14	15	Comune di Bellizzi	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE PIAZZA DELLA REPUBBLICA	12.555	24	69	1.000.000,00
15	25	Comune di Giffoni Sei Casali	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POL. G. GIANNATTASIO AL CASALE PREPEZZANO	5.231	21	69	790.000,00
16	25	Comune di Torre le Nocelle	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA B. ROTONDI	1.370	13,3	67	390.000,00
17	31	Comune di Reino	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POL. VIA CAMPO SPORTIVO	1.306	13	67	665.550,00
18	106	Comune di Celle di Bulgheria	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' IACOLINA FRAZ. PODERIA	2.061	13	67	548.100,00
19	96	Comune di Montano Antilia	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POL. LOCALITA' CHIAIA	2.191	13%	67	295.800,00
20	35	Comune di Riardo	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PANTANI	2.509	13%	67	435.000,00
21	34	Comune di Moiano	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POL. LOCALITA' CAMPANILE	2.925	13%	67	304.500,00
22	34	Comune di Calvi Risorta	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA CALES	5.856	13%	67	348.000,00
23	49	Comune di Montella	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO VIA G. CAPONE	7.770	13	67	869.944,55
24	62	Comune di Ariano Irpino	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' CANNELLE	23.152	13	67	870.000,00
25	90	Comune di San Gregorio Magno	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POL. LOCALITA' VALLE	4.670	13	66	306.240,00
26	2	Comune di Venticano	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO CONTRADA ILICI LOCALITA' PASSO CASTELLO	2.547	22	65	780.000,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
27	59	Comune di Sant'Agnello	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIALE DEI PINI	8.518	21	65	790.000,00
28	19	Comune di Marigliano	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' PONTECITRA	30.083	21	65	999.148,40
29	57	Comune di Piedimonte Matese	CE	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO FRAZIONE SEPICCIANO	11.489	20,25	65	326.786,85
30	44	Comune di San Nazaro	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE FRAZ MONTEFALCONE	899	20,1	65	96.172,43
31	14	Comune di Pompei	NA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO" BELLUCCI"	25.440	20,06	65	1.000.000,00
32	11	Comune di Mercato San Severino	SA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO SUPERGA	20.362	13	65	652.500,00
33	14	Comune di Scala	SA	AMMISSIBILE	STRUTTURA SPORTIVA IN VIA BOTTONE LOCALITA' CASA ROMANA	1.488	11	65	999.448,68
34	95	Comune di Ascea	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE VIA VECCHIA FONTANA	5.828	11	65	827.700,00
35	4	Comune di Luogosano	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE LOCALITA' VIA S. VARA	1.299	10,32	65	347.507,50
36	66	Comune di Pratola Serra	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' POSTO	3.200	10,25	65	611.509,98
37	47	Comune di Manocalzati	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' PASCONI	3.096	10,13	65	674.000,00
38	74	San Nicola Baronia	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' SS VALLE DEL SELE	859	10	65	347.517,00
39	29	Comune di Rocca San Felice	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO LOCALITA' PIANI	888	10	65	663.044,06



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
40	28	Comune di Tora e Piccilli	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA CASE SPARSE	1.068	10	65	449.100,00
41	12	Comune di Trevico	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PIETRO SCOLA	1.284	10	65	720.000,00
42	38	Comune di Carife	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO AREA EX CAMPO CALCIO	1.701	10	65	582.300,00
43	16	Comune di Liveri	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA DI PIANO	1.815	10	65	991.492,82
44	9	Comune di Roccagloriosa	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' SCUDIERI	1.890	10	65	900.000,00
45	44	Comune di Guardia Lombardi	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' BORGO	2.029	10	65	456.773,40
46	7	Comune di Cesinali	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' NOCELLETO	2.362	10	65	801.979,84
47	64	Comune di Contrada	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA TOPPA FRAZ. OSPEDALE	2.874	10	65	178.200,00
48	79	Comune di Oliveto Citra	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA VIGNOLE	4.020	10	65	888.306,79
49	51	Comune di Bisaccia	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' LAGO MELELLA	4.391	10	65	619.200,00
50	53	Comune di Pietramelara	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA S. PASQUALE	4.475	10	65	315.000,00
51	8	Comune di Caiazzo	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA ASTOLFI	5.863	10	65	546.798,51
52	2	Comune di Carinola	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOC. S. NOCELLETO FRAZ. S. BARBARA	8.171	10	65	810.000,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
53	47	Comune di Boscoreale	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO RIONE VILLA REGINA VIALE ORTO BOTANICO	27.618	58	64	1.000.000,00
54	34	Comune di Ottati	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POL. MARINO . BIAGIO	809	21	64	790.000,00
55	40	Comune di Formicola	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PADRE PIO	1467	16,5	64	190.611,10
56	3	Comune di Montefusco	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' S. EGIDIO	1475	16,34	64	1.000.000,00
57	30	Comune di Sant'Angelo Dei Lombardi	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO PIAZZA DIAZ	4.236	16,05	64	436.110,59
58	29	Comune di Bucciano	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA CANNETO	1.894	13	64	530.700,00
59	76	Comune di Atena Lucana	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' BRAIDA	2.231	10	64	624.445,29
60	3	Comune di Roccaaspide	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORIVO LOCALITA' SAN PAOLO	7.461	10	64	881.892,25
61	59	Comune di Tortorella	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO MADONNA DEI MARTIRI	603	13	63	400.200,00
62	50	Comune di Alfano	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' MANCELLI	1.303	13	63	535.050,00
63	40	Comune di San Giovanni a Piro	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA TEODORO GAZA	3.863	13	63	530.700,00
64	60	Comune di Campagna	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' FOLCATA D. ROCCO	15.311	13	63	522.000,00
65	47	Comune di Dragoni	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' TRIVILOSCHI	2.108	13	63	522.000,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
66	44	Comune di Ruviano	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' TRIANELLI	1.842	11,11	63	1.000.000,00
67	61	Comune di Greci	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' GARGARIO	783	10	63	360.000,00
68	43	Comune di Savignano Irpino	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA GIOCHI OLIMPICI	1.334	10	63	486.000,00
69	63	Comune di Summonte	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' CAPPELLE	1563	10	63	863.298,00
70	7	Comune di Baselice	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA LUIGI CAPUANO	2.843	10	63	296.280,00
71	42	Comune di Durazzano	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA DELLO SPORT	2.070	13	62	435.000,00
72	91	Comune di Valva	SA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO COMUNALE VIA 23 NOVEMBRE 1980	1.772	10	62	896.850,00
73	6	Comune di Vibonati	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE IN LOCALITA' VILLANO	3.237	10	62	862.929,38
74	25	Comune di Paupisi	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' STERPARA	1.573	13	61	664.161,84
75	3	Comune di San Lorenzo Maggiore	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA V. POZZO	2.280	13	61	678.600,00
76	41	Comune di Frasso Telesino	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' S. ALFONSO	2.708	13	61	549.141,25
77	26	Comune di Torrecuso	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA P. PAGLIARA	3.522	13	61	852.600,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
78	31	Comune di Colliano	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIALE CARDONE	3814	13	61	410.379,00
79	20	Comune di Sant'Arpino	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA BARRACONE	13.394	13	61	949.692,00
80	31	Comune di Vico Equense	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' AROLA	20.048	13	61	398.858,32
81	41	Comune di Alife	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' M. SPINELLI	7.164	10	61	485.100,00
82	87	Comune di Montesano sulla Marcellana	SA	AMMISSIBILE CON RISERVA GIUSTA ORDINANZA TAR CAMPANIA III SEZ.N.01691 /2012 REG.PROV. CAU.	IMPIANTO POLIVALENTE LOCALITA' MONTESANO SCALO	7.220	10	61	675.000,00
83	13	Comune di Vallata	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' SPANNITOIO	3.109	16	60	688.526,72

	PRATICA	COMUNE	PV	PUNTEGGIO	NOTE
1	10	Comune di Calitri	AV	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
2	1	Comune di Montesarchio	BN	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
3	24	Comune di San Prisco	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
4	55	Comune di Casagiove	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
5	38	Comune di Castel Morrone	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
6	13	Comune di Piaggine	SA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
7	43	Comune di Piano di Sorrento	NA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
8	68	Comune di Santa Maria la Carità	NA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
9	41	Comune di Villamaina	AV	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
10	78	Comune di Villanova Del Battista	AV	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
11	25	Comune di San Cipriano Picentino	SA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
12	39	Comune di Giano Vetusto	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
13	11	Comune di Castel di Sasso	CE	58	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO

	PRATICA	COMUNE	PV	PUNTEGGIO	NOTE
14	6	Comune di San Marco dei Cavoti	BN	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
15	99	Comune di Sessa Cilento	SA	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
16	36	Comune di Vico Equense	NA	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
17	16	Comune di San Marco Evangelista	CE	55	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
18	42	Comune di Caposele	AV	54	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
19	26	Comune di Ottaviano	NA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
20	1	Comune di Prata Sannita	CE	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
21	23	Comune di Sorbo Serpico	AV	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
22	22	Comune di Quadrelle	AV	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
23	32	Comune di Ponte	BN	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
24	36	Comune di Curti	CE	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
25	77	Comune di Pietraroja	BN	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
26	24	Comune di Monteverde	AV	51	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI AMMESSI MA NON IDONEI

Allegato C

	PRATICA	COMUNE	PV	PUNTEGGIO	NOTE
27	52	Comune di Teora	AV	49	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
28	83	Comune di Vallo della Lucania	SA	48	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
29	61	Comune di Fisciano	SA	47	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
30	9	Comune di Sant'Agata De' Goti	BN	41	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
31	11	Comune di Sant'Agata De' Goti	BN	41	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
32	61	Comune di Teggiano	SA	35	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
1	5	Comune di Casalbore	AV	non è ammissibile in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).
2	6	Comune di Taurano	AV	non è ammissibile in quanto nella dichiarazione sostitutiva del R.U.P. e del Sindaco mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto (art.9 comma 2); nella deliberazione di Giunta non sono indicati né il numero né la data; inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
3	9	Comune di Frigento	AV	non è ammissibile in quanto l'impegno al cofinanziamento, sia nella deliberazione di G.C. n.39 del 26/02/2010, sia nella relazione economico-finanziaria è del tutto generico, ed inoltre la percentuale è deducibile solo dal formulario e non è mai specificata né in delibera né nella relazione economica finanziaria.
4	10	Comune di Volturara Irpina	AV	non è ammissibile in quanto per il cofinanziamento previsto dal bando vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
5	11	Comune di Flumeri	AV	non è ammissibile in quanto nella delibera di Giunta Comunale n°38 del 26/02/2010 si approva un progetto definitivo di costruzione di un campo di calcio, in palese difformità con l'avviso pubblico che prevede soltanto completamento, adeguamento e ristrutturazione.
6	14	Comune di Lapio	AV	non è ammissibile, in quanto nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo (art.9 comma 2). Inoltre, la documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 9 commi 8-9) e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
7	15	Comune di Lapio	AV	non è ammissibile, in quanto nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo. La documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 8 commi 8-9) ed, inoltre, manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma3).
8	17	Comune di Vallesaccarda	AV	non è ammissibile in quanto la documentazione non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art.7 comma 6); inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale (art.9 comma 8).
9	18	Comune di Chianche	AV	non è ammissibile in quanto la documentazione non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art.7 comma 6).
10	19	Comune di Montoro Inferiore	AV	non è ammissibile in quanto l'istanza non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art. 7 comma 6); il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), ed inoltre mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
11	22	Comune di Gesualdo	AV	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art 9 commi 8 - 9).
12	26	Comune di Andretta	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
13	27	Comune di Bonito	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) .



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
14	28	Comune di Conza della Campania	AV	non è ammissibile poiché il RUP non può essere anche progettista quando l'importo del progetto supera € 500.000,00, (D.P.R.n. 554/99 art.7 e D.Lgs.163/2006); il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
15	31	Comune di Mirabella Eclano	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre nelle deliberazioni di Giunta Comunale n.36 e 39 si dichiara di autorizzare il Sindaco di Bonito a contrarre il mutuo, anziché correttamente il sindaco di Mirabella Eclano.
16	32	Comune di Forino	AV	non è ammissibile in quanto la compartecipazione del Comune è coperta da mutui stipulati ai sensi della L.R. 42/79 art.2 lett.c), e il restante importo del cofinanziamento per € 43.217,37, coperto con fondi di bilancio comunale, è insufficiente a coprire il 10% (percentuale minima richiesta dal bando), del progetto totale che ammonta ad € 803.000,00. (FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico).
17	33	Comune di Melito Irpino	AV	non è ammissibile in quanto dalla deliberazione di Giunta Comunale non si evince il cofinanziamento (art.9 comma 6).
18	34	Comune di Castel Baronia	AV	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n.8 del 12/01/10, l'Ente delibera di cofinanziare il progetto con € 120.000,00, provenienti dal finanziamento di € 190.000,00 concesso dalla Regione Campania con delibera n. 300 del 2007, riferito alla L.R. 42/79, in contrasto, quindi, con i criteri dell'avviso pubblico e successiva FAQ n.7.
19	35	Comune di Taurasi	AV	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3).
20	36	Comune di Castelvetro Sul Calore	AV	non è ammissibile in quanto il progetto supera € 500.000,00, e pertanto il RUP non può essere anche progettista (D.P.R.n° 554/99 art.7).
21	37	Comune di Fontanarosa	AV	non è ammissibile, in quanto il Comune utilizza, per il cofinanziamento del 10%, fondi provenienti da contributi regionali della ex L.R. 51/78 (FAQ n.7); inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), e la domanda non è stata redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).
22	40	Comune di Lioni	AV	non è ammissibile in quanto nella D.G.C. del 19/02/2010, n.24, la quota di cofinanziamento è assicurata per € 100.000,00, pari al 10% dell'importo totale del progetto, con fondi comunali, mentre nella D.G.C. del 25/02/2010, n.31, il cofinanziamento è assicurato per € 210.000,00, pari al 21% dell'importo totale, mediante accensione di mutuo: pertanto vi è una palese discrasia tra le due deliberazioni per quanto riguarda il cofinanziamento. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado e la relazione economica finanziaria non è conforme.
23	45	Comune di Serino	AV	non è ammissibile, poiché la documentazione fotografica prodotta ad integrazione dell'istanza non è idonea a dimostrare che trattasi di completamento dell'impianto sportivo; inoltre nella relazione tecnica si dichiara che la struttura è in stato di abbandono e disuso ed attualmente è adibita a deposito di materiali inerti.
24	46	Comune di Avella	AV	non è ammissibile in quanto mancano la delibera di approvazione del progetto definitivo, l'atto ufficiale di nomina del RUP, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art 9 commi 8-9); ed inoltre manca l'impegno al cofinanziamento.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
25	48	Comune di Roccasalcerana	AV	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
26	50	Comune di Candida	AV	non è ammissibile in quanto nella delibera n.17 del 25/02/10, si omette il cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario (art.9 comma 6); mancano inoltre il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), l'attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico-finanziaria.
27	52	Comune di Sant'Andrea di Conza	AV	non è ammissibile, in quanto mancano l'indicazione del cofinanziamento, il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), nonché la relazione economica finanziaria.
28	54	Comune di Pago del Vallo di Lauro	AV	non è ammissibile, in quanto nella delibera della Commissione straordinaria n.16 del 23/02/10 si omette il cofinanziamento e l'importo del progetto.
29	55	Comune di Lacedonia	AV	non è ammissibile, in quanto vi è incongruenza tra il verbale di validazione del progetto definitivo sottoscritto il 02/03/2010 dal progettista, direttore dei lavori e responsabile della sicurezza, ed il RUP, con la deliberazione di G.C.n.26, assunta in pari data del verbale di validazione -(2/03/10), - con la quale viene incaricato per tutte le fasi della progettazione, quale RUP, un terzo soggetto. Inoltre, manca la deliberazione di Consiglio Comunale di tutti i Comuni che hanno aderito al progetto
30	56	Comune di San Mango sul Calore	AV	non è ammissibile, in quanto l'opera è cofinanziata dal comune con fondi regionali; inoltre manca la delibera o altro atto ufficiale di nomina del RUP.
31	57	Comune di Guardia Lombardi	AV	non è ammissibile, in quanto dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza di un impianto sportivo e la relazione tecnica è carente e non esplicativa di un'eventuale ristrutturazione o completamento. Mancano, inoltre, la relazione economico - finanziaria, e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
32	58	Comune di Atripalda	AV	non è ammissibile, in quanto manca la delibera o atto ufficiale di nomina del RUP. Inoltre manca la delibera di G.C.che prevede il cofinanziamento da parte del beneficiario (documentazione inviata successivamente al termine di scadenza fissato dal bando)
33	59	Comune di Bagnoli Irpino	AV	non è ammissibile, in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del sindaco (ex DPR 445/00); inoltre dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza dell'impianto sportivo e gli allegati vengono firmati da professionisti esterni che non sono mai stati nominati con atto deliberativo. L'istanza non è redatta sulla modulistica ed infine manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
34	60	Comune di Volturara Irpina	AV	non è ammissibile, in quanto, per il cofinanziamento, vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
35	65	Comune di Mugnano del Cardinale	AV	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
36	67	Comune di Sant'Angelo all'Esca	AV	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
37	69	Comune di Altavilla Irpina	AV	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e relativamente allo stato di degrado ci si avvale solo di documentazione fotografica (art 9 commi 8-9). Manca inoltre atto ufficiale di nomina del R.U.P.
38	70	Comune di Lauro	AV	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del D.lgs 163/2006 quando il progetto supera €.500.000,00. Inoltre la relazione economico - finanziaria non è firmata, e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale, nonché la documentazione fotografica (art.9 commi 7-8-9).
39	71	Comune di Grottolella	AV	non è ammissibile, in quanto l'istanza è pervenuta fuori termine.
40	73	Comune di Montefredane	AV	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
41	75	Comune di Morra de Sanctis	AV	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e nella deliberazione di Giunta non è specificata la fonte del cofinanziamento.
42	76	Comune di Nusco	AV	non è ammissibile, in quanto la fonte del cofinanziamento, di cui alla delibera di Giunta Comunale n.17 del 03/03/2010, è generica; il quadro economico non ha validità quinquennale e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art.9 commi 8-9).
43	78	Comune di Santa Paolina	AV	non è ammissibile, in quanto il plico contenente il fascicolo di progetto è privo della dicitura identificativa così come previsto dal bando (art.9).
44	79	Comune di Quindici	AV	non è ammissibile, in quanto l'istanza è pervenuta fuori termine.
45	1	Comune di Castelpagano	BN	non è ammissibile, in quanto l'istanza non è redatta sulla modulistica così come previsto dal bando (art.7 comma 6). Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
46	2	Comune di Fragneto l'Abate	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
47	4	Comune di Foiano di Val Fortore	BN	non è ammissibile, in quanto sia nelle delibere allegate sia nella relazione economico- finanziaria non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'Amministrazione Comunale (art.9 comma 5). La precisazione, comunicata solo con l'istanza di riesame, che per la parte a carico del Comune, pari al 10% del finanziamento, si può far fronte con fondi del bilancio Comunale allocati sul capitolo 1214 non è consentita, ai sensi dell'art. 9 del bando. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9)
48	5	Comune di Molinara	BN	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.1 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
49	8	Comune di Cerreto Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), il R.U.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP); nelle delibere allegate non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'amministrazione comunale, la relazione economico - finanziaria è del tutto carente, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
50	12	Comune di San Martino Sannita	BN	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha la validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
51	13	Comune di Ginestra degli Schiavoni	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) ed inoltre è privo degli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).
52	14	Comune di Paduli	BN	non è ammissibile, in quanto non è redatta sulla modulistica così come previsto dal bando (art. 7 comma 6); il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), inoltre è privo degli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2), infine manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
53	16	Comune di Pesco Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).
54	17	Comune di Apice	BN	non è ammissibile, in quanto manca atto ufficiale della nomina del RUP alla data dell'avviso pubblico, e il verbale di validazione è stato sottoscritto in data 15/01/2009 quindi antecedente al bando. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9) e nella delibera di Giunta Comunale n.15 del 02/03/2010 non è specificata la fonte del cofinanziamento.
55	18	Comune di San Lorenzello	BN	non è ammissibile poiché il R.U.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP), manca la relazione economico - finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale (art.9 comma 8).
56	19	Comune di Cerreto Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), la relazione economico-finanziaria e la delibera di Giunta relativa alla fonte del cofinanziamento (vi è soltanto la dichiarazione del sindaco).
57	20	Comune di Amorosi	BN	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
58	21	Comune di Puglianello	BN	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).
59	23	Comune di Fragneto Monforte	BN	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
60	24	Comune di Vitulano	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
61	27	Comune di Paolisi	BN	non è ammissibile, in quanto mancano l'indicazione della fonte del cofinanziamento, l'attestato di coerenza con il piano di zona sociale (FAQ n.11), gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2), la relazione economico- finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
62	28	Comune di Montefalcone di Val Fortore	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9) e la dichiarazione sostitutiva è incompleta. Inoltre manca l'attestato di coerenza del piano di zona sociale.
63	30	Comune di Pontelandolfo	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
64	32	Comune di San Giorgio del Sannio	BN	non è ammissibile, in quanto manca la dicitura sulla busta.
65	33	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	non è ammissibile, in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
66	35	Comune di Pietrelcina	BN	non è ammissibile, in quanto in delibera di G.C. n. 15 del 03/03/2010, non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato attuale dell'impianto (art.9 comma 8).
67	37	Comune di Faicchio	BN	non è ammissibile, in quanto parte del cofinanziamento è coperta con fondi riferiti alla L.R. n.51/78 (FAQ n.7).
68	38	Comune di San Leucio del Sannio	BN	non è ammissibile, in quanto parte del cofinanziamento è coperta con fondi riferiti alla L.R. n.51/78 (FAQ n.7).
69	40	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	non è ammissibile, in quanto il progetto non è conforme a quanto richiesto dall'avviso pubblico, poiché trattasi di costruzione di impianto polivalente e non completamento. Mancano, inoltre, il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8- 9). Infine manca la relazione economico- finanziaria.
70	43	Comune di Faicchio	BN	non è ammissibile, in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n. 44 del 01/03/2010 si dichiara che per la quota del cofinanziamento a carico del Comune si ricorre a fondi già ottenuti con la L.R. n. 51/78 (FAQ n.7).
71	45	Comune di Circello	BN	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano l'atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento. Infine non vi è la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
72	46	Comune di Campolattaro	BN	non è ammissibile, in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art.7).
73	47	Comune di Cusano Mutri	BN	non è ammissibile, in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art.7).
74	48	Comune di Colle Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
75	50	Comune di Castelvetere in Val Fortore	BN	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
76	51	Comune di Limatola	BN	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale n.61 del 02/03/2010, non viene indicata la fonte del cofinanziamento; inoltre anche nella relazione economico-finanziaria manca l'indicazione relativa al cofinanziamento.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
77	52	Comune di Sassinoro	BN	non è ammissibile, in quanto manca la dicitura sulla busta contenente il plico.(art. 7)
78	3	Comune di Marzano Appio	CE	non è ammissibile, poichè manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
79	4	Comune di Letino	CE	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
80	5	Comune di Ciorlano	CE	non è ammissibile, in quanto nel quadro economico è inserito un importo di €. 30.000,00 per oneri di esproprio, non consentiti ai sensi dell'art. 6 dell'avviso pubblico.
81	6	Comune di Pietravairano	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006.In quanto il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre l'istanza è priva del formulario.
82	7	Comune di Cervino	CE	non è ammissibile, poiché manca l'atto ufficiale di nomina del RUP (art. 9 comma 1).
83	9	Comune di Pietravairano	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
84	10	Comune di Capriati al Volturno	CE	non è ammissibile, in quanto mancano la relazione economico- finanziaria, la dichiarazione sostitutiva, il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
85	11	Comune di Camigliano	CE	non è ammissibile, poiché non conforme ai criteri dell'avviso pubblico, in quanto trattasi di realizzazione e non di completamento di impianto sportivo. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8-9).
86	12	Comune di Pastorano	CE	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9); inoltre mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).
87	13	Comune di Fontegreca	CE	non è ammissibile, in quanto il responsabile dell'area tecnica, con atto prot.n.536 del 03/03/2010, si autonoma RUP, e tale nomina non viene successivamente ratificata con atto di Giunta Comunale.
88	14	Comune di Piana di Monte Verna	CE	non è ammissibile, in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo (art.9 comma 2).
89	15	Comune di Ailano	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
90	16	Comune di Vairano Patenora	CE	non è ammissibile, in quanto nella delibera n.39 del 26/02/2010 non è specificata la fonte del cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario ed inoltre manca l'atto ufficiale della nomina del R.U.P. (viene indicato genericamente il responsabile del settore urbanistico).
91	17	Comune di Rocca D'Evandro	CE	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
92	19	Comune di Francolise	CE	non è ammissibile, in quanto il Comune non è proprietario di tutta l'area sulla quale vuole realizzare l'intervento; inoltre, sull'area oggetto di esproprio si tratta di realizzazione e non di completamento dell'impianto.
93	21	Comune di Bellona	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
94	22	Comune di Cesa	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
95	23	Comune di Gioia Sannitica	CE	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6);mancano inoltre manca la relazione economico finanziaria e la documentazione dello stato attuale (art.9 comma 8).
96	27	Comune di Santa Maria la Fossa	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
97	29	Comune di San Felice a Cancellò	CE	non è ammissibile, in quanto non sono indicati gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo (art.9 comma 2); inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs. n.163/2006 quando l'importo del progetto è superiore ad €. 500.000,00.
98	30	Comune di Succivo	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
99	31	Comune di Marcianise	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale è riferito al progetto per la realizzazione del campo playground e non al completamento dell'impianto sportivo, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
100	33	Comune di Alvignano	CE	non è ammissibile, in quanto non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario né nella relazione economico - finanziaria, né nella delibera di Giunta Comunale n.43, del 02/03/2010.
101	37	Comune di San Gregorio Matese	CE	non è ammissibile, in quanto manca l'attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n.11) e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
102	38	Comune di Cellole	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3).
103	42	Comune di Presenzano	CE	non è ammissibile, in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP il responsabile dell'area tecnica si autoproclama RUP, inoltre mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e il quadro economico con validità quinquennale.
104	43	Comune di Pignataro Maggiore	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano la documentazione fotografica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
105	45	Comune di Gallo Matese	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano deliberazione di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento, la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9) e l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11).
106	46	Comune di Valle di Maddaloni	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
107	48	Comune di Sessa Aurunca	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca l'attestazione di coerenza del Piano di zona Sociale (FAQ n. 11)
108	49	Comune di Caianello	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
109	50	Comune di Cancellò ed Arnone	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre, manca la relazione economico - finanziaria.
110	51	Comune di San Felice a Cancellò	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la relazione economico-finanziaria contenente l'indicazione della copertura finanziaria del progetto (art. 9 comma 5); inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00
111	52	Comune di Cancellò ed Arnone	CE	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) ed il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
112	54	Comune di Arienzo	CE	non è ammissibile, in quanto il Comune non è proprietario dell'intera area oggetto dell'intervento: il terreno sul quale si intende realizzare il completamento dell'impianto non è stato ancora acquisito al patrimonio comunale.
113	56	Comune di Sparanise	CE	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3),
114	58	Comune di Trentola Ducenta	CE	non è ammissibile, in quanto manca l'attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n. 11).
115	1	Comune di Volla	NA	non è ammissibile, in quanto manca la relazione economico - finanziaria, il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca l'atto ufficiale di nomina del RUP.
116	4	Comune di Saviano	NA	non è ammissibile, in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale e nella relazione economico-finanziaria non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9)
117	7	Comune di Cercola	NA	non è ammissibile, in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n.26 del 02/03/2010 e nella relazione economico finanziaria non è specificata la fonte del cofinanziamento.
118	9	Comune di Casavatore	NA	non è ammissibile, poiché manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado dell'impianto (art.9 commi 8-9)

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
119	10	Comune di Pomigliano D'Arco	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9), la relazione economico-finanziaria e la relazione tecnica.
120	11	Comune di Calvizzano	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale. (art 9 comma 3) Inoltre mancano l'atto ufficiale di nomina del R.U.P, la relazione tecnica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
121	15	Comune di Pompei	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione fotografica. Inoltre, avendo già presentato un'altra richiesta per €. 1.000.000,00, ha superato il limite consentito dall'avviso pubblico.
122	17	Comune di Piano di Sorrento	NA	non è ammissibile, in quanto l'avviso pubblico prevede che ogni Comune può presentare anche più di un progetto, ma il totale dell'importo richiesto non deve superare €. 1.000.000,00 e detto Comune ha già presentato un altro progetto per €. 991.061,44. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale.
123	18	Comune di Pollena Trocchia	NA	non è ammissibile ,in quanto mancano atto ufficiale di nomina del R.U.P. , l'impegno al cofinanziamento da parte del beneficiario, e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
124	22	Comune di Massa Lubrense	NA	non è ammissibile, in quanto il beneficiario affida la totale attuazione dell'intervento alla STU Massa Lubrense SPA. Inoltre il R.U.P. non può essere individuato in un soggetto esterno all'Ente beneficiario.
125	23	Comune di Palma Campania	NA	non è ammissibile, in quanto la Determina n.10 del 03/03/2009, si riferisce alla costruzione di un bocciodromo (in aperta diffornità con il dettato del bando che è riferito a completamento e/o ristrutturazione d'impianti sportivi). Inoltre, nell'autocertificazione, il Sindaco attesta la disponibilità e la proprietà del suolo su cui insiste l'intervento, facendo riferimento al Comune di Giano Vetusto (Caserta). Infine il quadro economico non ha validità quinquennale.
126	24	Comune di Lettere	NA	non è ammissibile, in quanto manca l'impegno al cofinanziamento da parte del beneficiario; il quadro economico non ha validità quinquennale ed inoltre mancano l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e la relazione economico-finanziaria.
127	25	Comune di Anacapri	NA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
128	29	Comune di Brusciano	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
129	32	Comune di Tufino	NA	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e nella deliberazione di Giunta Comunale si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario.
130	33	Comune di Somma Vesuviana	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), mancano la documentazione attestante lo stato di degrado,e la documentazione fotografica. Inoltre la richiesta non è stata redatta sulla modulistica come prevede il bando.
131	34	Comune di Torre Annunziata	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e nella Deliberazione di Giunta Comunale n.38, del 02/03/2010 si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario. Inoltre mancano la relazione economico - finanziaria e l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
132	35	Comune di Agerola	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2); il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006.
133	36	Comune di Quarto	NA	non è ammissibile, perchè il Comune si impegna a cofinanziare l'opera, indicando genericamente residui di un mutuo la cui natura non è specificata. Inoltre il Comune non ha mai risposto alla richiesta di chiarimenti, regolarmente assunta dal suo ufficio di protocollo, come risulta dalla ricevuta di ritorno della raccomandata A/R
134	37	Comune di Qualiano	NA	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre la nota di trasmissione della documentazione è priva della firma.
135	39	Comune di Poggiomarino	NA	non è ammissibile, poiché il quadro economico di €. 797.716,55 non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e il verbale di validazione è riferito ad un quadro economico di €.109.276,65. Manca inoltre la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9).
136	41	Comune di Ischia	NA	non è ammissibile, in quanto nella delibera n. 47 del 02/09/2010 manca l'impegno al cofinanziamento.
137	44	Comune di Ottaviano	NA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9) e l'atto ufficiale di nomina del RUP.
138	45	Comune di Roccarainola	NA	non è ammissibile, in quanto manca quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3).
139	46	Comune di Nola	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre nella delibera di Giunta Comunale n. 42 del 02/03/2010 non si specifica la fonte del cofinanziamento.
140	48	Comune di Forio	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9, comma 3); mancano inoltre l'impegno al cofinanziamento e la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
141	49	Comune di Casamicciola Terme	NA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9); l'attestazione di coerenza con il piano di Zona Sociale (FAQ n.11), e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
142	50	Comune di Carbonara di Nola	NA	non è ammissibile, in quanto nella Delibera n. 18 del 02/03/2010 non è specificata la percentuale a carico del beneficiario, e non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre manca l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11).
143	52	Comune di Lacco Ameno	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
144	58	Comune di Serrara Fontana	NA	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00
145	1	Comune di Siano	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9), e l'impegno al cofinanziamento. Inoltre la relazione finanziaria è carente, poiché viene omissivo l'importo complessivo del progetto.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
146	5	Comune di Caggiano	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
147	8	Comune di Contursi Terme	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9)
148	10	Comune di Morigerati	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro il economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) .
149	13	Comune di Giungano	SA	non è ammissibile, in quanto nella Delibera di Giunta Comunale n.19 del 03/03/2010 non vengono indicate la percentuale dell'importo a carico del beneficiario e la fonte del cofinanziamento. Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9) e la documentazione fotografica.
150	16	Comune di Pontecagnano Faiano	SA	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) .
151	17	Comune di Felitto	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale n.8 del 22/01/2010, e nella relazione economica finanziaria non è indicato il cofinanziamento a carico del beneficiario (FAQ 1 -11)
152	18	Comune di Orria	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9, commi 8-9). Inoltre, dalla documentazione fotografica si evince che non si tratta di completamento, ma di costruzione ex novo, non conforme a quanto previsto dall'avviso pubblico.
153	19	Comune di Perito	SA	non è ammissibile, poiché nella delibera di Giunta Comunale n. 34 del 25/02/2010 non viene specificata la fonte del cofinanziamento a carico del Comune. Inoltre lo stato di degrado viene documentato solo con una fotografia (art .9 comma 9)
154	21	Comune di Montecorvino Pugliano	SA	non è ammissibile, in quanto manca l'impegno al cofinanziamento
155	22	Comune di Padula	SA	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
156	23	Comune di Giffoni Valle Piana	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale e non viene firmato dal tecnico. Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n. 29 del 01/03/2010 e nella relazione economico-finanziaria, la Giunta non si impegna al cofinanziamento dell'opera e non ne indica neppure la fonte.
157	24	Comune di Capaccio-Paestum	SA	non è ammissibile, perché mancano tutti gli atti amministrativi di approvazione del progetto definitivo-esecutivo, l'atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento.
158	26	Comune di Rutino	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre il cofinanziamento non è descritto in delibera di Giunta Comunale.
159	27	Comune di Gioi	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale (art 9 comma 8) .



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
160	28	Comune di Acerno	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
161	29	Comune di Morigerati	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
162	30	Comune di Pagani	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale (art. 9 comma 8).
163	32	Comune di Palomonte	SA	non è ammissibile, in quanto manca la deliberazione di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento.
164	33	Comune di Novi Velia	SA	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3); il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado, ma è prodotta solo documentazione fotografica (art.9 comma 9) .
165	35	Comune di Camerota	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art .9 commi 8-9) la relazione economico - finanziaria, e non sono indicati gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2)
166	39	Comune di Ceraso	SA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6); inoltre mancano lo stato attuale e stato di degrado, nonché il quadro economico con validità quinquennale
167	41	Comune di Valle dell'Angelo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e nello stesso le spese tecniche superano il limite massimo del 12% ,come indicato nella FAQ. N. 3
168	42	Comune di Sacco	SA	non è ammissibile, in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico(art.7 comma 6). Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
169	43	Comune di Casal Velino	SA	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9), la relazione economico-finanziaria (art.9 comma 5) e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3).
170	44	Comune di Roscigno	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
171	45	Comune di Celle di Bulgheria	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
172	46	Comune di Castelnuovo Cilento	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma3), e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
173	47	Comune di Baronissi	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'Amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
174	48	Comune di Sant'Arsenio	SA	non è ammissibile in quanto manca il formulario (art. 7 comma 6)
175	49	Comune di Controne	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9); manca la relazione economico-finanziaria ed inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs. 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
176	51	Comune di San Rufo	SA	non è ammissibile, in quanto manca la relazione economico-finanziaria; il formulario risulta privo delle informazioni necessarie per partecipare al bando e il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
177	53	Comune di Baronissi	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'Amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9) e la relazione economica finanziaria.
178	54	Comune di Omignano	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la delibera del cofinanziamento, che non è riportato neanche nella relazione economico-finanziaria. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
179	55	Comune di Bellosguardo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9 commi 8-9).
180	56	Comune di Trentinara	SA	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 5); il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9). Inoltre la dichiarazione sostitutiva è resa dal R.U.P. e non dal Sindaco e non risulta un attestato di proprietà ma solo di possesso dell'area oggetto dell'intervento senza peraltro la dichiarazione di disponibilità per almeno 5 anni.
181	57	Comune di Magliano Vetere	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
182	58	Comune di Casaleto Spartano	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano l'attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico-finanziaria (art. 9 comma 5).
183	62	Comune di Sicignano degli Alburni	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
184	63	Comune di Casaleto Spartano	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la relazione economico-finanziaria (art.1 comma 5) e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
185	64	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
186	65	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre, il Comune ha presentato più richieste superando il limite consentito di €.1.000.000,00 (FAQ 10 e 11 Comma 1).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
187	66	Comune di Cicerale	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.22, del 23/02/2010, non viene specificata la fonte del cofinanziamento.
188	67	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre il Comune ha presentato piu' richieste superando il limite consentito di €.1.000.000,00 (FAQ 10 e11 Comma 1).
189	68	Comune di Caselle in Pittari	SA	non è ammissibile, in quanto manca la delibera del cofinanziamento e il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
190	69	Comune di Futani	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8 -9) e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
191	70	Comune di Ogliastro Cilento	SA	non è ammissibile, in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del Sindaco (DLgs 445 /2000). Inoltre vi è incongruenza tra la deliberazione di Giunta Comunale, la relazione economico - finanziaria, e la domanda redatta sull'allegato 1 circa la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune (nella delibera è del 21% mentre nella domanda e nella relazione economico - finanziaria è del 10%).
192	71	Comune di Buccino	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), e manca la relazione economico finanziaria.
193	72	Comune di Tramonti	SA	non è ammissibile, in quanto sia nella relazione economico-finanziaria, sia nella delibera di G.C. n. 35 del 02/03/10, si omettono la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5).
194	73	Comune di Tramonti	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di G.C. n. 36 del 02/03/10, si omettono la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5); Inoltre mancano l'attestato dell'ambito di zona sociale (FAQ n.16 comma 6) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
195	74	Comune di San Pietro al Tanagro	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
196	75	Comune di Castel San Lorenzo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano gli estremi del verbale di validazione e la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
197	80	Comune di Rofrano	SA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
198	81	Comune di Rofrano	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
199	82	Ecometa Cons.Centr.Sp.Mer.Bacino SA3	SA	non è ammissibile, poiché il Consorzio, pur essendo costituito in forma associativa da Comuni, non ha individuato il Comune capofila (bando art. 2), nè il Consorzio stesso può ritenersi ente locale ai sensi del Dlgs 267/10. Inoltre, mancano agli atti i mandati con rappresentanza dei singoli enti locali facenti parti del Consorzio, da conferire allo stesso Consorzio, ai sensi dell'art. 2 comma 2 del bando. Tali enti locali, peraltro, hanno già partecipato singolarmente all'avviso pubblico.
200	84	Comune di Calvanico	SA	non è ammissibile in quanto manca atto ufficiale di nomina del RUP.
201	85	Comune di Buonabitacolo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) ed inoltre vi sono previsti oneri per esproprio; mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9), e gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo-esecutivo (art.9 comma 2).
202	86	Comune di Sapri	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9) e l'attestazione di coerenza con il Piano di zona Sociale (FAQ n.11).
203	88	Comune di Petina	SA	non è ammissibile, in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico.
204	89	Comune di Sant'Egidio del Monte Albino	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9), la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi del Dlgs 445/00; il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3). Infine nella delibera di Giunta Comunale n.33 del 03/03/2010, si omette di indicare la fonte del cofinanziamento dell'opera.
205	92	Comune di Sarno	SA	non è ammissibile, poiché l'istanza è stata spedita fuori termine.
206	93	Comune di Montecorice	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la relazione economico-finanziaria non è conforme alle prescrizioni del bando.
207	94	Comune di Perdifumo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9)
208	97	Comune di Serre	SA	non è ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8 e 9). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.52 del 02/03/2010, come anche nell'istanza, la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune non è precisata.
209	98	Comune di Pollica	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9) e l'attestazione di coerenza con il Piano Sociale di Zona (FAQ n.11).
210	100	Comune di Ogliastro Cilento	SA	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
211	103	Comune di Eboli	SA	non è ammissibile, in quanto la pratica è pervenuta priva della busta di spedizione del plico.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
212	104	Comune di Santa Marina	SA	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche uno dei due progettisti e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
213	105	Comune di Torchiara	SA	non è ammissibile, in quanto l'istanza è stata spedita fuori termine.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

CITTA' MEDIE - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato A

	PRATICA	COMUNE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	PERCENTUALE	ABITANTI	PUNTEGGIO	QUOTA FESR
1	12	Comune di Scafati	SA	Impianto Sportivo Polivalente Via D. Catalano	21	50.719	65	671.500,00
2	6	Comune di Casalnuovo di Napoli	NA	Complesso Sportivo Viale delle Ginestre	13	47.940	65	870.000,00
3	26	Comune di Ercolano	NA	Impianto Polivalente Piazza Pugliano	25	56.738	61	749.070,70
4	27	Comune di Afragola	NA	Impianto Luigi Moccia IV Stralcio	13	63.737	61	504.600,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

CITTA' MEDIE - PROGETTI NON AMMISSIBILI

Allegato A

	PRATICA	CITTA' MEDIE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	NOTE
1	8	Comune di Avellino	AV	Impianto polivalente Borgo Ferrovia	Non ammissibile in quanto manca documentazione stato di degrado e stato attuale (art.9 commi 8 e 9); il quadro economico non ha validità quinquennale art. (9 comma 3)
2	39	Comune di Benevento	BN	Polivalente Ferrovia Via F. Campagna	Non ammissibile in quanto nella delibera di approvazione del progetto esecutivo si dichiara che l'accollo spesa di euro 160.000,00 dovrà trovare copertura mediante la devoluzione del mutuo. Nelle FAQ allegate all'avviso pubblico, si specifica che il Comune non può utilizzare finanziamenti ottenuti con altre leggi, ma deve intervenire con fondi propri. Mancano stato di degrado e stato attuale (art.9 commi 8 e 9)
3	18	Comune di Caserta	CE	Impianto Sportivo Polivalente Baseball Softball Frazione San Clemente	Non ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 commi 8-9) .
4	5	Comune di Napoli	NA	Polivalente Villaggiochiamo Via E. Cosenz	Non ammissibile in quanto manca la relazione economico - finanziariaart. (9 comma 5) il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
5	28	Comune di Napoli	NA	Complesso Conventuale della SS Trinità delle Mionache Ex Osp. Militare	Non ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9). Inoltre il Comune non risulta essere proprietario dell'impianto.
6	38	Comune di Napoli	NA	Palestre Polivalenti Stadio S. Paolo	Non ammissibile in quanto mancano quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)., la documentazione attestante lo stato di degrado, (art. 9 comma 9), la relazione economico - finanziaria(art 9 comma 5) Inoltre la deliberazione di Giunta Comunale allegata è riferita alla piscina di Corso Secondigliano e non alla pista di atletica per la quale è prodotta l'istanza in parola
7	40	Comune di Napoli	NA	Complesso Sportivo Villa Nestore Piscinola	Non ammissibile in quanto mancano quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre, nell'oggetto della deliberazione di Giunta comunale n°354 del 04/03/2010, si fa riferimento a due campi di bocce in netto contrasto con l'avviso pubblico che è relativo al "Completamento di impianti sportivi polivalenti".
8	51	Comune di Napoli	NA	Centro Polifunzionale Campo di Calcio via Hugo Pratt Scampia	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9) l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11), e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)

	PRATICA	CITTA' MEDIE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	NOTE
9	53	Comune di Napoli	NA	Campo di Calcio Via S. Gennaro dei Poveri Sanità	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9) l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11), e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
10	54	Comune di Napoli	NA	Piscina Coperta Via U. Prota Giurleo	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9), l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
11	55	Comune di Napoli	NA	Impianto Sportivo 219 Corso Secondigliano	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9), l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
12	56	Comune di Napoli	NA	Piscina Coperta Via Marco Rocco di Torrepadula	Non ammissibile in quanto mancano documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8, 9), l'attestazione di coerenza con il piano di Zona Sociale e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
13	57	Comune di Napoli	NA	Palesta Polifunzionale 14/b Via Dietro la Vigna Piscinola	Non ammissibile in quanto manca documentazione attestante lo stato di degrado, il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), la voce imprevisti supera il 5 % (Dlgs 163/2006); inoltre, nella D.G.C. n. 355 del 4.3.2010 non si specifica la fonte del cofinanziamento
14	8	Comune di Acerra	NA	Palazzetto dello Sport " Arcoleo"	Non ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), non è specificata la fonte del cofinanziamento. Inoltre manca documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9)
15	2	Comune di Giugliano in Campania	NA	Campo di Calcio "Varcaturò"	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) e l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)
16	3	Comune di Giugliano in Campania	NA	Campo di Calcio "De Cristofaro"	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) e l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)
17	21	Comune di Portici	NA	Stadio S. Ciro	Non ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 commi 8-9), relazione economico- finanziaria (art.9 comma 5), il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3) e la documentazione fotografica.(art. 9 comma 7)
18	36	Comune di Salerno	SA	Impianto Sportivo località Picarelli	Non ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
19	37	Comune di Salerno	SA	Località Mariconda Via Premuda	Non ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

CITTA' MEDIE - PROGETTI NON AMMISSIBILI

Allegato A

	PRATICA	CITTA' MEDIE	PV	TITOLO DEL PROGETTO	NOTE
20	2	Comune di Battipaglia	SA	Stadio Luigi Pastena	Non ammissibile poiché mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 commi 8-9); inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.58 del 26/02/2010, per il cofinanziamento, si prevede la devoluzione di mutui che, come chiarito dalla FAQ n. 7, non è consentita.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
1	49	Comune di Colle Sannita	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE LOCALITA' PONTICELLI	2.732	20,01%	80	131.983,50
2	4	Comune di Casalbuono	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE ALLA VIA DE FILIPPO	1.236	21%	75	790.000,00
3	101	Comune di Ogliastro Cilento	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' FINOCCHITO	2.202	21%	75	546.680,00
4	12	Comune di Grumo Nevano	NA	AMMISSIBILE	CENTRO SPORTIVO IN VIA CARLO ALBERTO DALLA CHIESA	18.883	21%	75	395.000,00
5	7	Comune di Torre Orsaia	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE IN VIA DANTE ALIGHIERI	2.315	20,29	75	825.000,00
6	15	Comune di San Bartolomeo in Galdo	BN	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO AL RIONE IANZITI	5.841	21	73	995.400,00
7	20	Comune di Cardito	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POLIVALENTE IN VIA BONAVOLONTA' ZONA SLAI	20.683	20,26	73	653.881,10
8	53	Comune di Montemiletto	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PASTENA	5.285	21	71	544.323,99
9	20	Comune di Sala Consilina	SA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO O. ROSSI VIA GRAMSCI	12.716	20 83%	70	760.000,00
10	102	Comune di Laviano	SA	AMMISSIBILE	PALESTRA POLIVALENTE VIA MAZZINI	1.591	16	70	383.628,00
11	21	Comune di Santo Stefano del Sole	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE IN LOCALITA' GIARDINO	1.927	16%	70	498.866,94
12	20	Comune di Monteforte Irpino	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO IN VIA NAZIONALE	8.674	16%	70	437.232,76



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
13	42	Comune di Zungoli	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' TOPPO DELL' ANNO	1.432	10%	70	243.000,00
14	15	Comune di Bellizzi	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE PIAZZA DELLA REPUBBLICA	12.555	24	69	1.000.000,00
15	25	Comune di Giffoni Sei Casali	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POL. G. GIANNATTASIO AL CASALE PREPEZZANO	5.231	21	69	790.000,00
16	25	Comune di Torre le Nocelle	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA B. ROTONDI	1.370	13,3	67	390.000,00
17	31	Comune di Reino	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POL. VIA CAMPO SPORTIVO	1.306	13	67	665.550,00
18	106	Comune di Celle di Bulgheria	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' IACOLINA FRAZ. PODERIA	2.061	13	67	548.100,00
19	96	Comune di Montano Antilia	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POL. LOCALITA' CHIAIA	2.191	13%	67	295.800,00
20	35	Comune di Riardo	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PANTANI	2.509	13%	67	435.000,00
21	34	Comune di Moiano	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POL. LOCALITA' CAMPANILE	2.925	13%	67	304.500,00
22	34	Comune di Calvi Risorta	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA CALES	5.856	13%	67	348.000,00
23	49	Comune di Montella	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO VIA G. CAPONE	7.770	13	67	869.944,55
24	62	Comune di Ariano Irpino	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' CANNELLE	23.152	13	67	870.000,00
25	90	Comune di San Gregorio Magno	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO POL. LOCALITA' VALLE	4.670	13	66	306.240,00
26	2	Comune di Venticano	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO CONTRADA ILICI LOCALITA' PASSO CASTELLO	2.547	22	65	780.000,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
27	59	Comune di Sant'Agnello	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIALE DEI PINI	8.518	21	65	790.000,00
28	19	Comune di Marigliano	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' PONTECITRA	30.083	21	65	999.148,40
29	57	Comune di Piedimonte Matese	CE	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO FRAZIONE SEPICCIANO	11.489	20,25	65	326.786,85
30	44	Comune di San Nazaro	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE FRAZ MONTEFALCONE	899	20,1	65	96.172,43
31	14	Comune di Pompei	NA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO" BELLUCCI"	25.440	20,06	65	1.000.000,00
32	11	Comune di Mercato San Severino	SA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO SUPERGA	20.362	13	65	652.500,00
33	14	Comune di Scala	SA	AMMISSIBILE	STRUTTURA SPORTIVA IN VIA BOTTONE LOCALITA' CASA ROMANA	1.488	11	65	999.448,68
34	95	Comune di Ascea	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE VIA VECCHIA FONTANA	5.828	11	65	827.700,00
35	4	Comune di Luogosano	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE LOCALITA' VIA S. VARA	1.299	10,32	65	347.507,50
36	66	Comune di Pratola Serra	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' POSTO	3.200	10,25	65	611.509,98
37	47	Comune di Manocalzati	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' PASCONI	3.096	10,13	65	674.000,00
38	74	San Nicola Baronia	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' SS VALLE DEL SELE	859	10	65	347.517,00
39	29	Comune di Rocca San Felice	AV	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO LOCALITA' PIANI	888	10	65	663.044,06



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
40	28	Comune di Tora e Piccilli	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA CASE SPARSE	1.068	10	65	449.100,00
41	12	Comune di Trevico	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PIETRO SCOLA	1.284	10	65	720.000,00
42	38	Comune di Carife	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO AREA EX CAMPO CALCIO	1.701	10	65	582.300,00
43	16	Comune di Liveri	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA DI PIANO	1.815	10	65	991.492,82
44	9	Comune di Roccagloriosa	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' SCUDIERI	1.890	10	65	900.000,00
45	44	Comune di Guardia Lombardi	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' BORGO	2.029	10	65	456.773,40
46	7	Comune di Cesinali	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' NOCELLETO	2.362	10	65	801.979,84
47	64	Comune di Contrada	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA TOPPA FRAZ. OSPEDALE	2.874	10	65	178.200,00
48	79	Comune di Oliveto Citra	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA VIGNOLE	4.020	10	65	888.306,79
49	51	Comune di Bisaccia	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' LAGO MELELLA	4.391	10	65	619.200,00
50	53	Comune di Pietramelara	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA S. PASQUALE	4.475	10	65	315.000,00
51	8	Comune di Caiazzo	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA ASTOLFI	5.863	10	65	546.798,51
52	2	Comune di Carinola	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOC. S. NOCELLETO FRAZ. S.BARBARA	8.171	10	65	810.000,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
53	47	Comune di Boscoreale	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO RIONE VILLA REGINA VIALE ORTO BOTANICO	27.618	58	64	1.000.000,00
54	34	Comune di Ottati	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POL. MARINO . BIAGIO	809	21	64	790.000,00
55	40	Comune di Formicola	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA PADRE PIO	1467	16,5	64	190.611,10
56	3	Comune di Montefusco	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' S. EGIDIO	1475	16,34	64	1.000.000,00
57	30	Comune di Sant'Angelo Dei Lombardi	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO PIAZZA DIAZ	4.236	16,05	64	436.110,59
58	29	Comune di Bucciano	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA CANNETO	1.894	13	64	530.700,00
59	76	Comune di Atena Lucana	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' BRAIDA	2.231	10	64	624.445,29
60	3	Comune di Roccaaspide	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORIVO LOCALITA' SAN PAOLO	7.461	10	64	881.892,25
61	59	Comune di Tortorella	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO MADONNA DEI MARTIRI	603	13	63	400.200,00
62	50	Comune di Alfano	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' MANCELLI	1.303	13	63	535.050,00
63	40	Comune di San Giovanni a Piro	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA TEODORO GAZA	3.863	13	63	530.700,00
64	60	Comune di Campagna	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' FOLCATA D. ROCCO	15.311	13	63	522.000,00
65	47	Comune di Dragoni	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' TRIVILOSCHI	2.108	13	63	522.000,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
66	44	Comune di Ruviano	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' TRIANELLI	1.842	11,11	63	1.000.000,00
67	61	Comune di Greci	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' GARGARIO	783	10	63	360.000,00
68	43	Comune di Savignano Irpino	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA GIOCHI OLIMPICI	1.334	10	63	486.000,00
69	63	Comune di Summonte	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' CAPPELLE	1563	10	63	863.298,00
70	7	Comune di Baselice	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA LUIGI CAPUANO	2.843	10	63	296.280,00
71	42	Comune di Durazzano	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA DELLO SPORT	2.070	13	62	435.000,00
72	91	Comune di Valva	SA	AMMISSIBILE	CAMPO SPORTIVO COMUNALE VIA 23 NOVEMBRE 1980	1.772	10	62	896.850,00
73	6	Comune di Vibonati	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO POLIVALENTE IN LOCALITA' VILLANO	3.237	10	62	862.929,38
74	25	Comune di Paupisi	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' STERPARA	1.573	13	61	664.161,84
75	3	Comune di San Lorenzo Maggiore	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA V. POZZO	2.280	13	61	678.600,00
76	41	Comune di Frasso Telesino	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' S. ALFONSO	2.708	13	61	549.141,25
77	26	Comune di Torrecuso	BN	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA P. PAGLIARA	3.522	13	61	852.600,00



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - PROGETTI AMMISSIBILI

Allegato B

	Pratica	Comune	PV	Ammissione	Titolo del progetto	Abitanti	Percentuali	Punteggio	Quota FESR
78	31	Comune di Colliano	SA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIALE CARDONE	3814	13	61	410.379,00
79	20	Comune di Sant'Arpino	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO VIA BARRACONE	13.394	13	61	949.692,00
80	31	Comune di Vico Equense	NA	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' AROLA	20.048	13	61	398.858,32
81	41	Comune di Alife	CE	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' M. SPINELLI	7.164	10	61	485.100,00
82	87	Comune di Montesano sulla Marcellana	SA	AMMISSIBILE CON RISERVA GIUSTA ORDINANZA TAR CAMPANIA III SEZ.N.01691 /2012 REG.PROV. CAU.	IMPIANTO POLIVALENTE LOCALITA' MONTESANO SCALO	7.220	10	61	675.000,00
83	13	Comune di Vallata	AV	AMMISSIBILE	IMPIANTO SPORTIVO LOCALITA' SPANNITOIO	3.109	16	60	688.526,72

	PRATICA	COMUNE	PV	PUNTEGGIO	NOTE
1	10	Comune di Calitri	AV	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
2	1	Comune di Montesarchio	BN	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
3	24	Comune di San Prisco	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
4	55	Comune di Casagiove	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
5	38	Comune di Castel Morrone	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
6	13	Comune di Piaggine	SA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
7	43	Comune di Piano di Sorrento	NA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
8	68	Comune di Santa Maria la Carità	NA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
9	41	Comune di Villamaina	AV	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
10	78	Comune di Villanova Del Battista	AV	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
11	25	Comune di San Cipriano Picentino	SA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
12	39	Comune di Giano Vetusto	CE	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
13	11	Comune di Castel di Sasso	CE	58	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO

	PRATICA	COMUNE	PV	PUNTEGGIO	NOTE
14	6	Comune di San Marco dei Cavoti	BN	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
15	99	Comune di Sessa Cilento	SA	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
16	36	Comune di Vico Equense	NA	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
17	16	Comune di San Marco Evangelista	CE	55	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
18	42	Comune di Caposele	AV	54	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
19	26	Comune di Ottaviano	NA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
20	1	Comune di Prata Sannita	CE	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
21	23	Comune di Sorbo Serpico	AV	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
22	22	Comune di Quadrelle	AV	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
23	32	Comune di Ponte	BN	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
24	36	Comune di Curti	CE	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
25	77	Comune di Pietraroja	BN	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
26	24	Comune di Monteverde	AV	51	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI AMMESSI MA NON IDONEI

Allegato C

	PRATICA	COMUNE	PV	PUNTEGGIO	NOTE
27	52	Comune di Teora	AV	49	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
28	83	Comune di Vallo della Lucania	SA	48	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
29	61	Comune di Fisciano	SA	47	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
30	9	Comune di Sant'Agata De' Goti	BN	41	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
31	11	Comune di Sant'Agata De' Goti	BN	41	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
32	61	Comune di Teggiano	SA	35	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO PER ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
1	5	Comune di Casalbore	AV	non è ammissibile in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).
2	6	Comune di Taurano	AV	non è ammissibile in quanto nella dichiarazione sostitutiva del R.U.P. e del Sindaco mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto (art.9 comma 2); nella deliberazione di Giunta non sono indicati né il numero né la data; inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
3	9	Comune di Frigento	AV	non è ammissibile in quanto l'impegno al cofinanziamento, sia nella deliberazione di G.C. n.39 del 26/02/2010, sia nella relazione economico-finanziaria è del tutto generico, ed inoltre la percentuale è deducibile solo dal formulario e non è mai specificata né in delibera né nella relazione economica finanziaria.
4	10	Comune di Volturara Irpina	AV	non è ammissibile in quanto per il cofinanziamento previsto dal bando vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
5	11	Comune di Flumeri	AV	non è ammissibile in quanto nella delibera di Giunta Comunale n°38 del 26/02/2010 si approva un progetto definitivo di costruzione di un campo di calcio, in palese difformità con l'avviso pubblico che prevede soltanto completamento, adeguamento e ristrutturazione.
6	14	Comune di Lapio	AV	non è ammissibile, in quanto nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo (art.9 comma 2). Inoltre, la documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 9 commi 8-9) e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
7	15	Comune di Lapio	AV	non è ammissibile, in quanto nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo. La documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 8 commi 8-9) ed, inoltre, manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma3).
8	17	Comune di Vallesaccarda	AV	non è ammissibile in quanto la documentazione non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art.7 comma 6); inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale (art.9 comma 8).
9	18	Comune di Chianche	AV	non è ammissibile in quanto la documentazione non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art.7 comma 6).
10	19	Comune di Montoro Inferiore	AV	non è ammissibile in quanto l'istanza non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art. 7 comma 6); il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), ed inoltre mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
11	22	Comune di Gesualdo	AV	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art 9 commi 8 - 9).
12	26	Comune di Andretta	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
13	27	Comune di Bonito	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) .



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
14	28	Comune di Conza della Campania	AV	non è ammissibile poiché il RUP non può essere anche progettista quando l'importo del progetto supera € 500.000,00, (D.P.R.n. 554/99 art.7 e D.Lgs.163/2006); il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
15	31	Comune di Mirabella Eclano	AV	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre nelle deliberazioni di Giunta Comunale n.36 e 39 si dichiara di autorizzare il Sindaco di Bonito a contrarre il mutuo, anziché correttamente il sindaco di Mirabella Eclano.
16	32	Comune di Forino	AV	non è ammissibile in quanto la compartecipazione del Comune è coperta da mutui stipulati ai sensi della L.R. 42/79 art.2 lett.c), e il restante importo del cofinanziamento per € 43.217,37, coperto con fondi di bilancio comunale, è insufficiente a coprire il 10% (percentuale minima richiesta dal bando), del progetto totale che ammonta ad € 803.000,00. (FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico).
17	33	Comune di Melito Irpino	AV	non è ammissibile in quanto dalla deliberazione di Giunta Comunale non si evince il cofinanziamento (art.9 comma 6).
18	34	Comune di Castel Baronia	AV	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n.8 del 12/01/10, l'Ente delibera di cofinanziare il progetto con € 120.000,00, provenienti dal finanziamento di € 190.000,00 concesso dalla Regione Campania con delibera n. 300 del 2007, riferito alla L.R. 42/79, in contrasto, quindi, con i criteri dell'avviso pubblico e successiva FAQ n.7.
19	35	Comune di Taurasi	AV	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3).
20	36	Comune di Castelvetro Sul Calore	AV	non è ammissibile in quanto il progetto supera € 500.000,00, e pertanto il RUP non può essere anche progettista (D.P.R.n° 554/99 art.7).
21	37	Comune di Fontanarosa	AV	non è ammissibile, in quanto il Comune utilizza, per il cofinanziamento del 10%, fondi provenienti da contributi regionali della ex L.R. 51/78 (FAQ n.7); inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), e la domanda non è stata redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).
22	40	Comune di Lioni	AV	non è ammissibile in quanto nella D.G.C. del 19/02/2010, n.24, la quota di cofinanziamento è assicurata per € 100.000,00, pari al 10% dell'importo totale del progetto, con fondi comunali, mentre nella D.G.C. del 25/02/2010, n.31, il cofinanziamento è assicurato per € 210.000,00, pari al 21% dell'importo totale, mediante accensione di mutuo: pertanto vi è una palese discrasia tra le due deliberazioni per quanto riguarda il cofinanziamento. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado e la relazione economica finanziaria non è conforme.
23	45	Comune di Serino	AV	non è ammissibile, poiché la documentazione fotografica prodotta ad integrazione dell'istanza non è idonea a dimostrare che trattasi di completamento dell'impianto sportivo; inoltre nella relazione tecnica si dichiara che la struttura è in stato di abbandono e disuso ed attualmente è adibita a deposito di materiali inerti.
24	46	Comune di Avella	AV	non è ammissibile in quanto mancano la delibera di approvazione del progetto definitivo, l'atto ufficiale di nomina del RUP, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art 9 commi 8-9); ed inoltre manca l'impegno al cofinanziamento.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
25	48	Comune di Roccasalcerana	AV	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
26	50	Comune di Candida	AV	non è ammissibile in quanto nella delibera n.17 del 25/02/10, si omette il cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario (art.9 comma 6); mancano inoltre il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), l'attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico-finanziaria.
27	52	Comune di Sant'Andrea di Conza	AV	non è ammissibile, in quanto mancano l'indicazione del cofinanziamento, il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), nonché la relazione economica finanziaria.
28	54	Comune di Pago del Vallo di Lauro	AV	non è ammissibile, in quanto nella delibera della Commissione straordinaria n.16 del 23/02/10 si omette il cofinanziamento e l'importo del progetto.
29	55	Comune di Lacedonia	AV	non è ammissibile, in quanto vi è incongruenza tra il verbale di validazione del progetto definitivo sottoscritto il 02/03/2010 dal progettista, direttore dei lavori e responsabile della sicurezza, ed il RUP, con la deliberazione di G.C.n.26, assunta in pari data del verbale di validazione -(2/03/10), - con la quale viene incaricato per tutte le fasi della progettazione, quale RUP, un terzo soggetto. Inoltre, manca la deliberazione di Consiglio Comunale di tutti i Comuni che hanno aderito al progetto
30	56	Comune di San Mango sul Calore	AV	non è ammissibile, in quanto l'opera è cofinanziata dal comune con fondi regionali; inoltre manca la delibera o altro atto ufficiale di nomina del RUP.
31	57	Comune di Guardia Lombardi	AV	non è ammissibile, in quanto dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza di un impianto sportivo e la relazione tecnica è carente e non esplicativa di un'eventuale ristrutturazione o completamento. Mancano, inoltre, la relazione economico - finanziaria, e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
32	58	Comune di Atripalda	AV	non è ammissibile, in quanto manca la delibera o atto ufficiale di nomina del RUP. Inoltre manca la delibera di G.C.che prevede il cofinanziamento da parte del beneficiario (documentazione inviata successivamente al termine di scadenza fissato dal bando)
33	59	Comune di Bagnoli Irpino	AV	non è ammissibile, in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del sindaco (ex DPR 445/00); inoltre dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza dell'impianto sportivo e gli allegati vengono firmati da professionisti esterni che non sono mai stati nominati con atto deliberativo. L'istanza non è redatta sulla modulistica ed infine manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
34	60	Comune di Volturara Irpina	AV	non è ammissibile, in quanto, per il cofinanziamento, vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
35	65	Comune di Mugnano del Cardinale	AV	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
36	67	Comune di Sant'Angelo all'Esca	AV	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
37	69	Comune di Altavilla Irpina	AV	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e relativamente allo stato di degrado ci si avvale solo di documentazione fotografica (art 9 commi 8-9). Manca inoltre atto ufficiale di nomina del R.U.P.
38	70	Comune di Lauro	AV	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del D.lgs 163/2006 quando il progetto supera €.500.000,00. Inoltre la relazione economico - finanziaria non è firmata, e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale, nonché la documentazione fotografica (art.9 commi 7-8-9).
39	71	Comune di Grottolella	AV	non è ammissibile, in quanto l'istanza è pervenuta fuori termine.
40	73	Comune di Montefredane	AV	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
41	75	Comune di Morra de Sanctis	AV	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e nella deliberazione di Giunta non è specificata la fonte del cofinanziamento.
42	76	Comune di Nusco	AV	non è ammissibile, in quanto la fonte del cofinanziamento, di cui alla delibera di Giunta Comunale n.17 del 03/03/2010, è generica; il quadro economico non ha validità quinquennale e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art.9 commi 8-9).
43	78	Comune di Santa Paolina	AV	non è ammissibile, in quanto il plico contenente il fascicolo di progetto è privo della dicitura identificativa così come previsto dal bando (art.9).
44	79	Comune di Quindici	AV	non è ammissibile, in quanto l'istanza è pervenuta fuori termine.
45	1	Comune di Castelpagano	BN	non è ammissibile, in quanto l'istanza non è redatta sulla modulistica così come previsto dal bando (art.7 comma 6). Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
46	2	Comune di Fragneto l'Abate	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
47	4	Comune di Foiano di Val Fortore	BN	non è ammissibile, in quanto sia nelle delibere allegate sia nella relazione economico- finanziaria non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'Amministrazione Comunale (art.9 comma 5). La precisazione, comunicata solo con l'istanza di riesame, che per la parte a carico del Comune, pari al 10% del finanziamento, si può far fronte con fondi del bilancio Comunale allocati sul capitolo 1214 non è consentita, ai sensi dell'art. 9 del bando. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9)
48	5	Comune di Molinara	BN	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.1 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
49	8	Comune di Cerreto Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), il R.U.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP); nelle delibere allegate non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'amministrazione comunale, la relazione economico - finanziaria è del tutto carente, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
50	12	Comune di San Martino Sannita	BN	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha la validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
51	13	Comune di Ginestra degli Schiavoni	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) ed inoltre è privo degli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).
52	14	Comune di Paduli	BN	non è ammissibile, in quanto non è redatta sulla modulistica così come previsto dal bando (art. 7 comma 6); il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), inoltre è privo degli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2), infine manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
53	16	Comune di Pesco Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).
54	17	Comune di Apice	BN	non è ammissibile, in quanto manca atto ufficiale della nomina del RUP alla data dell'avviso pubblico, e il verbale di validazione è stato sottoscritto in data 15/01/2009 quindi antecedente al bando. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9) e nella delibera di Giunta Comunale n.15 del 02/03/2010 non è specificata la fonte del cofinanziamento.
55	18	Comune di San Lorenzello	BN	non è ammissibile poiché il R.U.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP), manca la relazione economico - finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale (art.9 comma 8).
56	19	Comune di Cerreto Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9), la relazione economico-finanziaria e la delibera di Giunta relativa alla fonte del cofinanziamento (vi è soltanto la dichiarazione del sindaco).
57	20	Comune di Amorosi	BN	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
58	21	Comune di Puglianello	BN	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6).
59	23	Comune di Fragneto Monforte	BN	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
60	24	Comune di Vitulano	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
61	27	Comune di Paolisi	BN	non è ammissibile, in quanto mancano l'indicazione della fonte del cofinanziamento, l'attestato di coerenza con il piano di zona sociale (FAQ n.11), gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2), la relazione economico- finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
62	28	Comune di Montefalcone di Val Fortore	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9) e la dichiarazione sostitutiva è incompleta. Inoltre manca l'attestato di coerenza del piano di zona sociale.
63	30	Comune di Pontelandolfo	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
64	32	Comune di San Giorgio del Sannio	BN	non è ammissibile, in quanto manca la dicitura sulla busta.
65	33	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	non è ammissibile, in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
66	35	Comune di Pietrelcina	BN	non è ammissibile, in quanto in delibera di G.C. n. 15 del 03/03/2010, non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato attuale dell'impianto (art.9 comma 8).
67	37	Comune di Faicchio	BN	non è ammissibile, in quanto parte del cofinanziamento è coperta con fondi riferiti alla L.R. n.51/78 (FAQ n.7).
68	38	Comune di San Leucio del Sannio	BN	non è ammissibile, in quanto parte del cofinanziamento è coperta con fondi riferiti alla L.R. n.51/78 (FAQ n.7).
69	40	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	non è ammissibile, in quanto il progetto non è conforme a quanto richiesto dall'avviso pubblico, poiché trattasi di costruzione di impianto polivalente e non completamento. Mancano, inoltre, il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8- 9). Infine manca la relazione economico- finanziaria.
70	43	Comune di Faicchio	BN	non è ammissibile, in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n. 44 del 01/03/2010 si dichiara che per la quota del cofinanziamento a carico del Comune si ricorre a fondi già ottenuti con la L.R. n. 51/78 (FAQ n.7).
71	45	Comune di Circello	BN	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano l'atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento. Infine non vi è la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
72	46	Comune di Campolattaro	BN	non è ammissibile, in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art.7).
73	47	Comune di Cusano Mutri	BN	non è ammissibile, in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art.7).
74	48	Comune di Colle Sannita	BN	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
75	50	Comune di Castelvetere in Val Fortore	BN	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
76	51	Comune di Limatola	BN	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale n.61 del 02/03/2010, non viene indicata la fonte del cofinanziamento; inoltre anche nella relazione economico-finanziaria manca l'indicazione relativa al cofinanziamento.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
77	52	Comune di Sassinoro	BN	non è ammissibile, in quanto manca la dicitura sulla busta contenente il plico.(art. 7)
78	3	Comune di Marzano Appio	CE	non è ammissibile, poichè manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
79	4	Comune di Letino	CE	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
80	5	Comune di Ciorlano	CE	non è ammissibile, in quanto nel quadro economico è inserito un importo di €. 30.000,00 per oneri di esproprio, non consentiti ai sensi dell'art. 6 dell'avviso pubblico.
81	6	Comune di Pietravairano	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006.In quanto il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre l'istanza è priva del formulario.
82	7	Comune di Cervino	CE	non è ammissibile, poiché manca l'atto ufficiale di nomina del RUP (art. 9 comma 1).
83	9	Comune di Pietravairano	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
84	10	Comune di Capriati al Volturno	CE	non è ammissibile, in quanto mancano la relazione economico- finanziaria, la dichiarazione sostitutiva, il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).
85	11	Comune di Camigliano	CE	non è ammissibile, poiché non conforme ai criteri dell'avviso pubblico, in quanto trattasi di realizzazione e non di completamento di impianto sportivo. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8-9).
86	12	Comune di Pastorano	CE	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9); inoltre mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2).
87	13	Comune di Fontegreca	CE	non è ammissibile, in quanto il responsabile dell'area tecnica, con atto prot.n.536 del 03/03/2010, si autonoma RUP, e tale nomina non viene successivamente ratificata con atto di Giunta Comunale.
88	14	Comune di Piana di Monte Verna	CE	non è ammissibile, in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo (art.9 comma 2).
89	15	Comune di Ailano	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
90	16	Comune di Vairano Patenora	CE	non è ammissibile, in quanto nella delibera n.39 del 26/02/2010 non è specificata la fonte del cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario ed inoltre manca l'atto ufficiale della nomina del R.U.P. (viene indicato genericamente il responsabile del settore urbanistico).
91	17	Comune di Rocca D'Evandro	CE	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
92	19	Comune di Francolise	CE	non è ammissibile, in quanto il Comune non è proprietario di tutta l'area sulla quale vuole realizzare l'intervento; inoltre, sull'area oggetto di esproprio si tratta di realizzazione e non di completamento dell'impianto.
93	21	Comune di Bellona	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
94	22	Comune di Cesa	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
95	23	Comune di Gioia Sannitica	CE	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art.7 comma 6);mancano inoltre manca la relazione economico finanziaria e la documentazione dello stato attuale (art.9 comma 8).
96	27	Comune di Santa Maria la Fossa	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
97	29	Comune di San Felice a Cancellò	CE	non è ammissibile, in quanto non sono indicati gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo (art.9 comma 2); inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs. n.163/2006 quando l'importo del progetto è superiore ad €. 500.000,00.
98	30	Comune di Succivo	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
99	31	Comune di Marcianise	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale è riferito al progetto per la realizzazione del campo playground e non al completamento dell'impianto sportivo, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
100	33	Comune di Alvignano	CE	non è ammissibile, in quanto non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario né nella relazione economico - finanziaria, né nella delibera di Giunta Comunale n.43, del 02/03/2010.
101	37	Comune di San Gregorio Matese	CE	non è ammissibile, in quanto manca l'attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n.11) e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
102	38	Comune di Cellole	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3).
103	42	Comune di Presenzano	CE	non è ammissibile, in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP il responsabile dell'area tecnica si autoproclama RUP, inoltre mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e il quadro economico con validità quinquennale.
104	43	Comune di Pignataro Maggiore	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano la documentazione fotografica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
105	45	Comune di Gallo Matese	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); mancano deliberazione di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento, la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9) e l’attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11).
106	46	Comune di Valle di Maddaloni	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
107	48	Comune di Sessa Aurunca	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca l’attestazione di coerenza del Piano di zona Sociale (FAQ n. 11)
108	49	Comune di Caianello	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
109	50	Comune di Cancellò ed Arnone	CE	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre, manca la relazione economico - finanziaria.
110	51	Comune di San Felice a Cancellò	CE	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la relazione economico-finanziaria contenente l’indicazione della copertura finanziaria del progetto (art. 9 comma 5); inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00
111	52	Comune di Cancellò ed Arnone	CE	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) ed il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
112	54	Comune di Arienzo	CE	non è ammissibile, in quanto il Comune non è proprietario dell’intera area oggetto dell’intervento: il terreno sul quale si intende realizzare il completamento dell’impianto non è stato ancora acquisito al patrimonio comunale.
113	56	Comune di Sparanise	CE	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3),
114	58	Comune di Trentola Ducenta	CE	non è ammissibile, in quanto manca l’attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n. 11).
115	1	Comune di Volla	NA	non è ammissibile, in quanto manca la relazione economico - finanziaria, il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca l’atto ufficiale di nomina del RUP.
116	4	Comune di Saviano	NA	non è ammissibile, in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale e nella relazione economico-finanziaria non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9)
117	7	Comune di Cercola	NA	non è ammissibile, in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n.26 del 02/03/2010 e nella relazione economico finanziaria non è specificata la fonte del cofinanziamento.
118	9	Comune di Casavatore	NA	non è ammissibile, poiché manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado dell’impianto (art.9 commi 8-9)

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
119	10	Comune di Pomigliano D'Arco	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9), la relazione economico-finanziaria e la relazione tecnica.
120	11	Comune di Calvizzano	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale. (art 9 comma 3) Inoltre mancano l'atto ufficiale di nomina del R.U.P, la relazione tecnica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9)
121	15	Comune di Pompei	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione fotografica. Inoltre, avendo già presentato un'altra richiesta per €. 1.000.000,00, ha superato il limite consentito dall'avviso pubblico.
122	17	Comune di Piano di Sorrento	NA	non è ammissibile, in quanto l'avviso pubblico prevede che ogni Comune può presentare anche più di un progetto, ma il totale dell'importo richiesto non deve superare €. 1.000.000,00 e detto Comune ha già presentato un altro progetto per €. 991.061,44. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale.
123	18	Comune di Pollena Trocchia	NA	non è ammissibile ,in quanto mancano atto ufficiale di nomina del R.U.P. , l'impegno al cofinanziamento da parte del beneficiario, e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
124	22	Comune di Massa Lubrense	NA	non è ammissibile, in quanto il beneficiario affida la totale attuazione dell'intervento alla STU Massa Lubrense SPA. Inoltre il R.U.P. non può essere individuato in un soggetto esterno all'Ente beneficiario.
125	23	Comune di Palma Campania	NA	non è ammissibile, in quanto la Determina n.10 del 03/03/2009, si riferisce alla costruzione di un bocciodromo (in aperta diffornità con il dettato del bando che è riferito a completamento e/o ristrutturazione d'impianti sportivi). Inoltre, nell'autocertificazione, il Sindaco attesta la disponibilità e la proprietà del suolo su cui insiste l'intervento, facendo riferimento al Comune di Giano Vetusto (Caserta). Infine il quadro economico non ha validità quinquennale.
126	24	Comune di Lettere	NA	non è ammissibile, in quanto manca l'impegno al cofinanziamento da parte del beneficiario; il quadro economico non ha validità quinquennale ed inoltre mancano l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e la relazione economico-finanziaria.
127	25	Comune di Anacapri	NA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
128	29	Comune di Brusciiano	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
129	32	Comune di Tufino	NA	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e nella deliberazione di Giunta Comunale si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario.
130	33	Comune di Somma Vesuviana	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), mancano la documentazione attestante lo stato di degrado,e la documentazione fotografica. Inoltre la richiesta non è stata redatta sulla modulistica come prevede il bando.
131	34	Comune di Torre Annunziata	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e nella Deliberazione di Giunta Comunale n.38, del 02/03/2010 si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario. Inoltre mancano la relazione economico - finanziaria e l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
132	35	Comune di Agerola	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre mancano gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2); il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006.
133	36	Comune di Quarto	NA	non è ammissibile, perchè il Comune si impegna a cofinanziare l'opera, indicando genericamente residui di un mutuo la cui natura non è specificata. Inoltre il Comune non ha mai risposto alla richiesta di chiarimenti, regolarmente assunta dal suo ufficio di protocollo, come risulta dalla ricevuta di ritorno della raccomandata A/R
134	37	Comune di Qualiano	NA	non è ammissibile, poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre la nota di trasmissione della documentazione è priva della firma.
135	39	Comune di Poggiomarino	NA	non è ammissibile, poiché il quadro economico di €. 797.716,55 non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e il verbale di validazione è riferito ad un quadro economico di €.109.276,65. Manca inoltre la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9).
136	41	Comune di Ischia	NA	non è ammissibile, in quanto nella delibera n. 47 del 02/09/2010 manca l'impegno al cofinanziamento.
137	44	Comune di Ottaviano	NA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8 e 9) e l'atto ufficiale di nomina del RUP.
138	45	Comune di Roccarainola	NA	non è ammissibile, in quanto manca quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3).
139	46	Comune di Nola	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre nella delibera di Giunta Comunale n. 42 del 02/03/2010 non si specifica la fonte del cofinanziamento.
140	48	Comune di Forio	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9, comma 3); mancano inoltre l'impegno al cofinanziamento e la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
141	49	Comune di Casamicciola Terme	NA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9); l'attestazione di coerenza con il piano di Zona Sociale (FAQ n.11), e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
142	50	Comune di Carbonara di Nola	NA	non è ammissibile, in quanto nella Delibera n. 18 del 02/03/2010 non è specificata la percentuale a carico del beneficiario, e non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre manca l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11).
143	52	Comune di Lacco Ameno	NA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
144	58	Comune di Serrara Fontana	NA	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00
145	1	Comune di Siano	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9),e l'impegno al cofinanziamento. Inoltre la relazione finanziaria è carente, poiché viene omissivo l'importo complessivo del progetto.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
146	5	Comune di Caggiano	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
147	8	Comune di Contursi Terme	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9)
148	10	Comune di Morigerati	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro il economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) .
149	13	Comune di Giungano	SA	non è ammissibile, in quanto nella Delibera di Giunta Comunale n.19 del 03/03/2010 non vengono indicate la percentuale dell'importo a carico del beneficiario e la fonte del cofinanziamento. Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9) e la documentazione fotografica.
150	16	Comune di Pontecagnano Faiano	SA	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) .
151	17	Comune di Felitto	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale n.8 del 22/01/2010, e nella relazione economica finanziaria non è indicato il cofinanziamento a carico del beneficiario (FAQ 1 -11)
152	18	Comune di Orria	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9,commi 8-9). Inoltre, dalla documentazione fotografica si evince che non si tratta di completamento, ma di costruzione ex novo, non conforme a quanto previsto dall'avviso pubblico.
153	19	Comune di Perito	SA	non è ammissibile, poiché nella delibera di Giunta Comunale n. 34 del 25/02/2010 non viene specificata la fonte del cofinanziamento a carico del Comune. Inoltre lo stato di degrado viene documentato solo con una fotografia (art .9 comma 9)
154	21	Comune di Montecorvino Pugliano	SA	non è ammissibile, in quanto manca l'impegno al cofinanziamento
155	22	Comune di Padula	SA	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
156	23	Comune di Giffoni Valle Piana	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale e non viene firmato dal tecnico. Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n. 29 del 01/03/2010 e nella relazione economico-finanziaria, la Giunta non si impegna al cofinanziamento dell'opera e non ne indica neppure la fonte.
157	24	Comune di Capaccio-Paestum	SA	non è ammissibile, perché mancano tutti gli atti amministrativi di approvazione del progetto definitivo-esecutivo, l'atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento.
158	26	Comune di Rutino	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); inoltre il cofinanziamento non è descritto in delibera di Giunta Comunale.
159	27	Comune di Gioi	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale (art 9 comma 8) .



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - “Città Solidali e scuole aperte”

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - “Completamento di impianti sportivi polivalenti”.

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
160	28	Comune di Acerno	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
161	29	Comune di Morigerati	SA	non è ammissibile, in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
162	30	Comune di Pagani	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale (art. 9 comma 8).
163	32	Comune di Palomonte	SA	non è ammissibile, in quanto manca la deliberazione di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento.
164	33	Comune di Novi Velia	SA	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3); il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado, ma è prodotta solo documentazione fotografica (art.9 comma 9) .
165	35	Comune di Camerota	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art .9 commi 8-9) la relazione economico - finanziaria, e non sono indicati gli estremi del verbale di validazione (art.9 comma 2)
166	39	Comune di Ceraso	SA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6); inoltre mancano lo stato attuale e stato di degrado, nonché il quadro economico con validità quinquennale
167	41	Comune di Valle dell'Angelo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e nello stesso le spese tecniche superano il limite massimo del 12% ,come indicato nella FAQ. N. 3
168	42	Comune di Sacco	SA	non è ammissibile, in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico(art.7 comma 6). Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
169	43	Comune di Casal Velino	SA	non è ammissibile in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9), la relazione economico-finanziaria (art.9 comma 5) e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3).
170	44	Comune di Roscigno	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
171	45	Comune di Celle di Bulgheria	SA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
172	46	Comune di Castelnuovo Cilento	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma3), e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
173	47	Comune di Baronissi	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'Amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
174	48	Comune di Sant'Arsenio	SA	non è ammissibile in quanto manca il formulario (art. 7 comma 6)
175	49	Comune di Controne	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9); manca la relazione economico-finanziaria ed inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs. 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
176	51	Comune di San Rufo	SA	non è ammissibile, in quanto manca la relazione economico-finanziaria; il formulario risulta privo delle informazioni necessarie per partecipare al bando e il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
177	53	Comune di Baronissi	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'Amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9) e la relazione economica finanziaria.
178	54	Comune di Omignano	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la delibera del cofinanziamento, che non è riportato neanche nella relazione economico-finanziaria. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 commi 8-9).
179	55	Comune di Bellosguardo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9 commi 8-9).
180	56	Comune di Trentinara	SA	non è ammissibile, in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 5); il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9). Inoltre la dichiarazione sostitutiva è resa dal R.U.P. e non dal Sindaco e non risulta un attestato di proprietà ma solo di possesso dell'area oggetto dell'intervento senza peraltro la dichiarazione di disponibilità per almeno 5 anni.
181	57	Comune di Magliano Vetere	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
182	58	Comune di Casaleto Spartano	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano l'attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico-finanziaria (art. 9 comma 5).
183	62	Comune di Sicignano degli Alburni	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
184	63	Comune di Casaleto Spartano	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la relazione economico-finanziaria (art.1 comma 5) e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 commi 8-9).
185	64	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
186	65	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre, il Comune ha presentato più richieste superando il limite consentito di €.1.000.000,00 (FAQ 10 e 11 Comma 1).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
187	66	Comune di Cicerale	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.22, del 23/02/2010, non viene specificata la fonte del cofinanziamento.
188	67	Comune di Agropoli	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9). Inoltre il Comune ha presentato piu' richieste superando il limite consentito di €.1.000.000,00 (FAQ 10 e11 Comma 1).
189	68	Comune di Caselle in Pittari	SA	non è ammissibile, in quanto manca la delibera del cofinanziamento e il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
190	69	Comune di Futani	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8 -9) e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
191	70	Comune di Ogliastro Cilento	SA	non è ammissibile, in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del Sindaco (DLgs 445 /2000). Inoltre vi è incongruenza tra la deliberazione di Giunta Comunale, la relazione economico - finanziaria, e la domanda redatta sull'allegato 1 circa la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune (nella delibera è del 21% mentre nella domanda e nella relazione economico - finanziaria è del 10%).
192	71	Comune di Buccino	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), e manca la relazione economico finanziaria.
193	72	Comune di Tramonti	SA	non è ammissibile, in quanto sia nella relazione economico-finanziaria, sia nella delibera di G.C. n. 35 del 02/03/10, si omettono la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5).
194	73	Comune di Tramonti	SA	non è ammissibile, in quanto nella delibera di G.C. n. 36 del 02/03/10, si omettono la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5); Inoltre mancano l'attestato dell'ambito di zona sociale (FAQ n.16 comma 6) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
195	74	Comune di San Pietro al Tanagro	SA	non è ammissibile, in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
196	75	Comune di Castel San Lorenzo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano gli estremi del verbale di validazione e la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
197	80	Comune di Rofrano	SA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).
198	81	Comune di Rofrano	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 commi 8-9).



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
199	82	Ecometa Cons.Centr.Sp.Mer.Bacino SA3	SA	non è ammissibile, poiché il Consorzio, pur essendo costituito in forma associativa da Comuni, non ha individuato il Comune capofila (bando art. 2), nè il Consorzio stesso può ritenersi ente locale ai sensi del Dlgs 267/10. Inoltre, mancano agli atti i mandati con rappresentanza dei singoli enti locali facenti parti del Consorzio, da conferire allo stesso Consorzio, ai sensi dell'art. 2 comma 2 del bando. Tali enti locali, peraltro, hanno già partecipato singolarmente all'avviso pubblico.
200	84	Comune di Calvanico	SA	non è ammissibile in quanto manca atto ufficiale di nomina del RUP.
201	85	Comune di Buonabitacolo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) ed inoltre vi sono previsti oneri per esproprio; mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9), e gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo-esecutivo (art.9 comma 2).
202	86	Comune di Sapri	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9) e l'attestazione di coerenza con il Piano di zona Sociale (FAQ n.11).
203	88	Comune di Petina	SA	non è ammissibile, in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico.
204	89	Comune di Sant'Egidio del Monte Albino	SA	non è ammissibile, in quanto mancano la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9), la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi del Dlgs 445/00; il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3). Infine nella delibera di Giunta Comunale n.33 del 03/03/2010, si omette di indicare la fonte del cofinanziamento dell'opera.
205	92	Comune di Sarno	SA	non è ammissibile, poiché l'istanza è stata spedita fuori termine.
206	93	Comune di Montecorice	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la relazione economico-finanziaria non è conforme alle prescrizioni del bando.
207	94	Comune di Perdifumo	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9)
208	97	Comune di Serre	SA	non è ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la relazione economico-finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 commi 8 e 9). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n.52 del 02/03/2010, come anche nell'istanza, la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune non è precisata.
209	98	Comune di Pollica	SA	non è ammissibile, in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3); mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 commi 8-9) e l'attestazione di coerenza con il Piano Sociale di Zona (FAQ n.11).
210	100	Comune di Ogliastro Cilento	SA	non è ammissibile, in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
211	103	Comune di Eboli	SA	non è ammissibile, in quanto la pratica è pervenuta priva della busta di spedizione del plico.



POR FESR 2007 - 2013 - Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 - "Città Solidali e scuole aperte"

AGC 18 Settore 02 - Sport - Attività A - "Completamento di impianti sportivi polivalenti".

ENTI LOCALI - NON AMMESSI

Allegato D

	PRATICA	COMUNE	PV	NOTE
212	104	Comune di Santa Marina	SA	non è ammissibile, in quanto il R.U.P. è anche uno dei due progettisti e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
213	105	Comune di Torchiara	SA	non è ammissibile, in quanto l'istanza è stata spedita fuori termine.