



Decreto Dirigenziale n. 12 del 01/03/2013

A.G.C. 18 Assistenza Sociale, Att. Sociali, Sport, Tempo Libero, Spettacolo

Settore 2 Sport, tempo libero e spettacolo

Oggetto dell'Atto:

POR FESR CAMPANIA 2007 2013 OBIETTIVO OPERATIVO 6.3 SPORT CAP 2678
MISSIONE 6 PROGRAMMA 3 RIPROGRAMMAZIONE DELLA DOTAZIONE
FINANZIARIA APPROVAZIONE GRADUATORIA DEFINITIVA DEI BENEFICIARI DELL
AVVISO PUBBLICO COMPLETAMENTO DI IMPIANTI SPORTIVI POLIVALENTI
PROPOSTA PER 35 MEURO SUL CAP 2678 MISSIONE 6 PROGRAMMA 3

IL DIRIGENTE

PREMESSO

- Che il Parlamento ed il Consiglio Europeo hanno adottato il Regolamento CE n.1080 del 5 luglio 2006, relativo al Fondo Europeo di Sviluppo Regionale, che ha abrogato il Regolamento CE n.1783/1999;
- Che il Consiglio Europeo ha adottato il Regolamento CE n.1083 del 11 luglio 2006, recante disposizioni generali sul Fondo Europeo di Sviluppo Regionale, sul Fondo Sociale Europeo e sul fondo di Coesione, che ha abrogato il Regolamento CE n.1260/1999;
- Che la Commissione delle Comunità Europee ha adottato il Regolamento (CE) n. 1828 del 8 dicembre 2006 che stabilisce modalità di applicazione del Regolamento (CE) n. 1083/2006 e del Regolamento (CE) n. 1080/2006;
- Che con D.G.R. n.1921 del 9 novembre 2007 si è preso atto della decisione della Commissione Europea n. C (2007) 4265 dell'11 settembre 2007 con la quale è stato adottato il Programma Operativo Regionale FESR 2007 ÷ 2013 della Campania (di seguito POR Campania FESR 2007 – 2013);
- Che con D. G .R. n.879 del 16 maggio 2008 “POR Campania FESR 2007 – 2013 – Presa d'atto dei criteri di selezione delle operazioni”, sono stati pubblicati i criteri di ammissibilità e priorità per la selezione delle operazioni nell'ambito del POR Campania FESR 2007 – 2013, adottati ed approvati dal Comitato di Sorveglianza dello stesso ai sensi dell'art.65 del richiamato Regolamento CE 1083/2006;
- Che con D.G.R. n.26 dell'11 gennaio 2008 è stato approvato il Piano finanziario per gli Obiettivi Operativi del Programma Operativo FESR 2007- 2013;
- Che nell'ambito delle attività dell'Obiettivo Operativo 6.3 del PO FESR 2007-2013, A.G.C. 18 Settore 02 SPORT (stanziamento di 50 Meuro) è prevista la realizzazione di strutture per la diffusione dello sport, attraverso i Piani di Zona Sociale di cui alla L. 328/2000, al fine di favorire l'accessibilità e la qualità dei servizi educativi ed incentivare il loro uso per promuovere le occasioni di aggregazione sul territorio;
- Che con D.G.R. n. 1265 del 24.07.2008 è stata attivata la riserva finanziaria dedicata al Parco Progetti Regionale, stabilendo che almeno il 25% dell'intera dotazione assegnata all'Obiettivo deve essere utilizzata per i progetti appaltabili;
- Che, pertanto, l'importo di € 12.500.000,00, corrispondente al 25% di 50 Meuro assegnati all'Obiettivo Operativo 6.3 AGC 18 Settore 02, è stato destinato ai Progetti trasmessi al Settore “Sport, Tempo Libero e Spettacolo”;
- Che per lo stanziamento residuo di € 37.500.000,00 la Giunta Regionale ha ritenuto opportuno adottare una deliberazione programmatica che indicasse le aree e le tipologie degli ulteriori interventi;

VISTO

- Che con D.P.G.R. n.62 del 7 marzo 2008 e s.m.i. sono stati individuati i Responsabili degli Obiettivi Operativi del POR Campania FESR 2007 – 2013, ai quali è stata affidata la gestione, il monitoraggio ed il controllo ordinario delle operazioni a valere sugli obiettivi operativi del POR Campania FESR 2007 – 2013;
- Che con DPGR n. 93 del 09/05/2008 è stato individuato il Dirigente del Settore 02 dell'AGC 18 quale Responsabile dell'Obiettivo Operativo 6.3, al quale è stata affidata la gestione, il monitoraggio e il controllo ordinario delle operazioni previste dal singolo obiettivo operativo del Programma;
- Che con Delibera di G. R. n. 174 del 30/01/2009 è stato conferito l'incarico di Dirigente del Settore 02 "Sport Tempo libero e Spettacolo " dell'AGC 18 al dr . Raffaele Balsamo;

PRESO ATTO

- Che con D.G.R. del 02/10/2009 n. 1513 è stata prevista la realizzazione e la trasformazione di strutture per la diffusione dello sport, attraverso i Piani di Zona Sociale di cui alla L. 328/2000, e attraverso gli ambiti Territoriali distrettuali di Politiche Giovanili di cui alla L.R. 14/2000, al fine di favorire l'accessibilità e la qualità dei servizi educativi informativi e partecipativi ed incentivare il loro uso per promuovere le occasioni di aggregazione sul territorio, utilizzando le risorse dell'obiettivo operativo 6.3, del PO FESR 2007-2013, A.G.C. 18 Settore 02 SPORT, pari ad € 37.500.000,00;
- Che, con la DGR n. 1513 del 02/10/2009 sono state individuate le iniziative socio-sportive e il riparto programmatico delle attività relative all' Asse 6 - Obiettivo Operativo 6.3 - Sport: "Città solidali e scuole aperte" - del POR FESR Campania 2007-2013;
- Che, nella succitata deliberazione n. 1513 del 02/10/2009, sono stati individuati i programmi e le attività che il responsabile dell'Obiettivo Operativo 6.3 del POR FESR 2007/2013 deve realizzare secondo le procedure previste dalla normativa in materia;
- Che, nella richiamata deliberazione n. 1513 del 02/10/2009, è stato previsto, nell'ambito della realizzazione di strutture per la diffusione dello sport, anche la costruzione di campetti "playground" da ubicare soprattutto in zone ad alto rischio di emarginazione;

ATTESO

- Che con decreto dirigenziale n. 1456 del 20.11.2009 è stato approvato l'Avviso Pubblico per la "Realizzazione campetti playground" - con beneficiari Soggetti Pubblici - destinati all'attività all'aperto che favoriscano l'aggregazione dei giovani e delle categorie più deboli della società, con una copertura finanziaria di 7,5 Meuro, imputati sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3 ;
- Che con decreto dirigenziale n. 10 del 15.01.2010 è stato approvato l'Avviso pubblico per il "Completamento di impianti sportivi polivalenti" - con beneficiari Soggetti Pubblici – destinati ad incrementare il sistema dell'offerta di infrastrutture attraverso opere di completamento di impianti sportivi , quali ristrutturazione, ampliamento e/o ammodernamento di strutture già esistenti, con una copertura finanziaria di 30 Meuro - imputati sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3;

CONSIDERATO

- Che per l'avviso pubblico relativo ai "Campetti playground" sono stati presentati n. 120 progetti, di cui n. 95 sono stati ammessi a finanziamento e, ad oggi, sono state sottoscritte n. 85 convenzioni con i Sindaci dei Comuni beneficiari;
- Che, pertanto, per l'espletamento del bando dei campetti playground sono stati utilizzati soltanto € 2.500.000,00 dei 7,5 Meuro programmati sull'Obiettivo Operativo 6.3;
- Che per l'avviso pubblico relativo al "Completamento di impianti sportivi polivalenti" sono stati presentati n. 352 progetti, di cui sono stati ritenuti ammissibili dal Nucleo di valutazione ed esame n. 86 progetti, per un totale di € 54.230.000,00;
- Che, a differenza di quanto verificatosi per l'avviso pubblico relativo alla realizzazione dei campetti playground, le istanze ammissibili non possono essere tutte finanziate, attesa la disponibilità finanziaria attuale di 30 Meuro;

RILEVATO

che, pertanto, nell'ambito dell'Obiettivo Operativo 6.3 restano da riprogrammare 5 Meuro rinvenienti dal loro mancato utilizzo per l'espletamento dell'avviso pubblico relativo ai campetti playground;

RITENUTO

opportuno e conveniente riprogrammare l'economia di 5 Meuro, realizzatasi sull'avviso pubblico dei "campetti playground", per l'ulteriore copertura finanziaria dell'avviso pubblico per il "Completamento di impianti sportivi polivalenti", per una disponibilità complessiva di 35 Meuro, al fine di assicurare ad altri Enti locali impegnati nel completamento delle strutture sportive presenti nel loro territorio, un finanziamento per la realizzazione di tali lavori;

VISTO

- che con decreto dirigenziale n. 367 del 24/03/2010 è stata nominata la Commissione di Valutazione dei progetti presentati ai sensi dell'art. 7 dell'Avviso Pubblico approvato con D.D. 10 del 15/01/2010 avente ad oggetto "POR FESR Campania 2007/2013. Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 " Città Solidali e scuole aperte" – AGC 18 Settore 02 – Sport - Attività A – "Completamento di impianti sportivi polivalenti" Beneficiari: Soggetti pubblici;
- che con successivi decreti dirigenziali n. 71 del 29/03/2011 e n. 365 del 28/06/2011 sono state apportate delle modifiche alla composizione della predetta Commissione

PRESO ATTO

- che sono stati presentati 352 progetti di cui 77 per la provincia di Avellino, 52 per la provincia Benevento , 58 per la provincia di Caserta, 59 per la provincia di Napoli e 106 per la provincia di Salerno;
- che i lavori della Commissione sono terminati il giorno 26 del mese di luglio 2012
- che in data 27/07/2012 è stato adottato il D.D. n. 372 avente ad oggetto l'approvazione della graduatoria provvisoria dei beneficiari, pubblicata il successivo 6/08/2012 sul BURC n. 48

VISTO

- che sono pervenuti n. 53 ricorsi amministrativi per il riesame delle istanze da parte della Commissione esaminatrice;
- che pertanto la Commissione si è riunita nuovamente per riesaminare le pratiche di cui ai predetti ricorsi, nonché, in autotutela, per riesaminare anche le pratiche per le quali era stato richiesto ed effettuato l'accesso agli atti
- che in data 21/12/2012 si sono conclusi i lavori di riesame delle predette istanze

ATTESO

- che nella seduta del 21/12/2012 la Commissione esaminatrice ha provveduto a redigere la graduatoria definitiva dei progetti ammissibili, indicando per ciascuno di essi il punteggio attribuito e l'importo al netto della quota di cofinanziamento a carico del beneficiario;
- che, in pari data, il Presidente della Commissione ha trasmesso al R.O.O. la graduatoria definitiva, per la pubblicazione della stessa;

RILEVATO

- **che per la categoria delle città medie, per le quali, ai sensi dell'art.9 del bando, è prevista la riserva del 43% sono pervenuti 24 progetti**, di cui , sono risultati ammissibili n. 4 progetti e precisamente : Scafati (Sa), Casalnuovo di Napoli (Na), Ercolano (Na) Afragola (Na) e non ammissibili n. 20 progetti (allegato A formante parte integrante e sostanziale del presente provvedimento);
- **che per la categoria Enti Locali** sono pervenuti 328 progetti, di cui sono risultati :
 - ammissibili n. 83 così ripartiti : per la provincia di Avellino n. 25 progetti; per la provincia di Benevento n. 12; per la provincia di Caserta n. 12; per la provincia di Napoli n. 8; per la provincia di Salerno n. 26 (di cui uno ammesso con riserva, giusta ordinanza del TAR Campania n. 01691/2012) allegato B , formante parte integrante e sostanziale del presente provvedimento ;
 - **ammissibili ma non idonei a collocarsi utilmente in graduatoria**, poiché non raggiungono il punteggio minimo previsto dal bando di 60 punti, n 32 progetti (allegato C, formante parte integrante e sostanziale del presente decreto)
 - **non ammissibili** n. 213 progetti (allegato D, formante parte integrante e sostanziale del presente decreto)

PRECISATO

- che a parità di punteggio è data priorità ai Comuni che si sono impegnati con atti deliberativi a indicare la percentuale più alta della quota di cofinanziamento a proprio carico ed, in caso di parità di percentuale, è data priorità ai Comuni con minor numero di abitanti;
- che, ai sensi dell'art.6 dell'avviso pubblico, gli importi delle tipologie dei lavori per i quali si è già usufruito di altra agevolazione Regionale (LL.RR. 42/79- 51/78) o Nazionale (L. 65/87) saranno decurtati dalle spese ammissibili;
- che i Comuni utilmente collocati nella graduatoria dei progetti ammissibili, per poter accedere al finanziamento, dovranno produrre tutta la documentazione richiesta, il cui possesso è stato certificato ai sensi del DPR 445/2000 nella domanda di partecipazione al bando, ed, inoltre, dovranno conformarsi a tutto quanto previsto nel Manuale per l'Attuazione del POR FESR 2007 – 2013 approvato con DGR n. 1715 del 20/11/2009; che saranno ammessi a finanziamento i progetti utilmente collocati nella graduatoria allegati (A – B) fino al raggiungimento della cifra di € 35.000.000,00 come previsto dall'Avviso Pubblico
- che si procederà allo scorrimento della graduatoria subordinatamente a revoche, rinunce ed economie derivanti da ribassi d'asta e progettuali;

RITENUTO

- pertanto di dover approvare gli esiti delle valutazioni effettuate dalla Commissione, trasmessi dal suo Presidente - dott. Antonio Oddati - con nota prot. 2012 n. 0950764 del 21/12/2012 al Responsabile dell'O.O. 6.3 - dott. Raffaele Balsamo - ed assunti dal medesimo in data 28/12/2012, con i relativi allegati A - B - C - D, che ne formano parte integrante e sostanziale, rinviando a successivi provvedimenti del predetto R.O.O. l'ammissione a finanziamento dei progetti fino alla concorrenza delle risorse disponibili;
- di dover procedere all'impegno di spesa per l'importo di 35 Meuro, quale quota a valere sul POR FESR 2007/2013 (53,37% FESR, 46,63 Stato - Regione) imputando la somma sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3, necessario per poter ammettere a finanziamento i Comuni di cui agli allegati A e B, che formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento

LETTE

- la DGR n. 26/2008;
- il DPGR n. 93/2008;
- la DGR n.879/2008;
- la DGR n.1513/2009;
- la DGR n. 960/2008;
- il D.D. n. 10/2010
- la L.R. n. 7/2002;
- la D.G.R.n. 17 del 24/01/2013 con cui si è approvato il bilancio provvisorio 2013;

ALLA STREGUA

dell'istruttoria compiuta e dell'espressa dichiarazione di responsabilità resa dal Responsabile dell'Obiettivo Operativo 6.3 POR-FESR 2007/2013 individuato con DPGR n. 93 del 09/05/2008 nel Dirigente del Settore 02 dell'AGC 18 – Dott. Raffaele Balsamo, al quale è stata affidata la gestione, il monitoraggio e il controllo ordinario delle operazioni previste dal singolo obiettivo operativo del Programma;

DECRETA

per tutto quanto sopra esposto e per le motivazioni indicate in narrativa, che qui si intendono integralmente riportate:

- di riprogrammare le risorse dell'Obiettivo Operativo 6.3 destinando 5 Meuro, rinvenienti dal loro mancato utilizzo per l'espletamento dell'avviso pubblico relativo ai campetti playground dell'originario importo di 7,5 Meuro, per l'ulteriore copertura finanziaria dell'avviso pubblico "Completamento di impianti sportivi polivalenti", in aggiunta ai 30 Meuro già stanziati con DGR n. 1513 del 02/10/2009 e appostati sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3 per una disponibilità complessiva di 35 Meuro ;
- di approvare gli esiti definitivi delle valutazioni effettuate dalla Commissione, di cui all'Avviso Pubblico approvato con D.D. 10 del 15/01/2010 avente ad oggetto "POR FESR Campania 2007/2013. Asse VI Obiettivo Operativo 6.3 " Città Solidali e scuole aperte" -- Attività A – "Completamento di impianti sportivi polivalenti" Beneficiari: Soggetti pubblici, con i relativi allegati A, B, C, D che ne formano parte integrante e sostanziale;
- di riservarsi di procedere allo scorrimento della graduatoria subordinatamente a revoche, rinunce ed economie derivanti da ribassi d'asta e progettuali;
- di trasmettere il presente provvedimento all'A.D.G. 09 del POR Campania FESR 2007- 2013, in uno con i documenti istruttori, al fine di provvedere all'impegno di spesa per l'importo di 35 Meuro, quale quota a valere sul POR FESR 2007/2013 (53,37% FESR, 46,63 Stato - Regione) imputando la somma sul cap. 2678 Missione 6 Programma 3, necessario per poter ammettere a finanziamento i Comuni di cui agli allegati A e B, che formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- di trasmettere il presente provvedimento all' AGC 09 - Autorità di Gestione POR CAMPANIA FERS 2007-2013 e all'AGC 08 - Bilancio, Ragioneria e Tributi per gli adempimenti consequenziali, al Settore 02 dell'A.G.C. 01 Stampa Documentazione ed Informazione e Bollettino Ufficiale per la pubblicazione sul BURC e sul portale regionale. www.regione.campania.it

BALSAMO

POR FESR 2007 – 2013 Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 “ Città Solidali e scuole aperte” AGC 18 Settore 02 – Sport – Attività A – “ Completamento di impianti sportivi polivalenti”. Allegato A						
CITTA' MEDIE ammesse						
N	PRATICA	COMUNE	PROV	AMMISSIONE	PUNTEGGIO	QUOTA FESR
1	6	Comune di Casalnuovo di Napoli	NA	AMMESSA	65	870.000,00
2	12	Comune di Scafati	SA	AMMESSA	65	671.500,00
2	27	Comune di Afragola	NA	AMMESSA	61	504.600,00
						2.046.100,00
CITTA' MEDIE non ammesse						
4	8	Comune di Avellino	AV	NON AMMESSA		non ammissibile in quanto manca documentazione stato di degrado e stato attuale (art.1 comma 8 e 9) il quadro economico non ha validita' quinquennale art. 9 comma 3

5	39	Comune di Benevento	BN	NON AMMESSA	non ammessa in quanto nella Delibera di approvazione del progetto esecutivo si dichiara che l'accollo spesa di euro 160.000,00, dovrà trovare copertura mediante la devoluzione del mutuo. Nelle FAQ. Allegate all'avviso pubblico, si specifica che il Comune non può utilizzare finanziamenti ottenuti con altre leggi, deve intervenire con fondi propri. Manca stato di degrado e stato attuale
6	18	Comune di Caserta	CE	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca il quadro economico con validita' quinquennale art.9 comma 3 .Relazione documentaria attestante lo stato attuale dell'impianto e quello di degrado art. 1 comma 8-9.
7	5	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa ,in quanto manca la relazione economica finanziaria, il quadro economico non ha validita' quinquennale art .9 comma 3, e manca documento attestante stato di degrado art.1 comma 9.
8	28	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3,manca relazione attestane lo stato attuale dei luoghi,documentazione attestante lo stato di degrado del sito art. 1 comma 8,9. .Il Comune di Napoli non e' proprietar
9	38	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3. Manca documentazione attestante lo stato di degrado, art. 1 comma 8-9. Manca la relazione economica finanziaria. La delibera e' riferita alla piscina Corso Secondigliano
10	40	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3. Manca relazione attestante stato di degrado art. 1 comma 9. Nell'oggetto della delibera n°354 del 04/03/2010,ci ta la relazione anche di due campi di bocce in netto con
11	51	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca relazione attestante lo Stato attuale e lo stato di degrado art. 1 comma 8, 9 ,coerenza piano Sociale.E manca il quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3

12	53	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca documentazione attestante lo Stato attuale e lo stato di degrado art. 9 comma 8, attestante stato attuale di degrado, art. 9 comma 9, coerenza piano Sociale.E manca il quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma
13	54	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca relazione attestante lo Stato attuale e lo stato di degrado art. 1 comma 8, 9 ,coerenza piano Sociale.E manca il quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3
14	55	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca relazione attestante lo Stato attuale e lo stato di degrado art. 1 comma 8, 9 ,coerenza piano Sociale.E manca il quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3
15	56	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto manca relazione attestante lo Stato attuale e lo stato di degrado art. 1 comma 8, 9 ,coerenza piano Sociale.E manca il quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3
16	57	Comune di Napoli	NA	NON AMMESSA	Manca relazione stato di degrado, il quadro economico non ha validita quinquennale, la voce imprevisti supera il 5 % come da normativa.,nella Delibera n. 355 del 4.3.2010 non si specifica la fonte del cofinanziamento
17	8	Comune di Acerra	NA	NON AMMESSA	Non ammessa il quadro economico non ha validita' quinquennale art.9 comma 3, il cofinanziamento non puo'essere correlato alla promessa e non e' specificata la fonte dello stesso. Inoltre manca documento attestante lo stato di degrado ,(art 1 comma 9), e d
18	2	Comune di Giugliano in Campania	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto Manca documento attestante stato di degrado art.1 comma 9. Manca attestato di coerenza con il piano di zona sociale.

19	3	Comune di Giugliano in Campania	NA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto il Comune non puo' concorrere con piu' progetti che superano euro 1.000.000,00, come e' specificato nelle FAQ. Nella relazione economica finanziaria non viene specificato la fonte della compartecipazione. Manca documento attestante
20	26	Comune di Ercolano	NA	NON AMMESSA	Non ammessa , perche' l'atto ufficiale del R.U.P. e' a firma dell'ingegnere Ripoli Andrea, che nomina se' stesso art. 2 comma 5. Mancano gli estremi di validazione da parte de R.U.P.
21	21	Comune di Portici	NA	NON AMMESSA	Non ammessa , in quanto manca attestazione di degrado, e quello attuale, (art. 1 comma 8-9)relazione economica finanziaria (art.9 comma 5) Manca il quadro economico con validita' quinquennale(art.9 comma 3) e infine manca la documentazione fotografica.
22	36	Comune di Salerno	SA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto il quadro economico non ha validita' quinquennale art. 9 comma 3.
23	37	Comune di Salerno	SA	NON AMMESSA	Non ammessa in quanto il quadro economico non ha validita' quinquennale art. 9 comma 3.
24	2	Comune di Battipaglia	SA	NON AMMESSA	Non ammessa manca il quadro economico con validita' quinquennale art. 9 comma 3. Privo della relazione attestante stato di degrado e quello attuale art. 1 comma 8-9, Il cofinanziamento non e' conforme perche' cosi' come approvato con delibera di Giunta

POR FESR 2007 – 2013 Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 “ Città Solidali e scuole aperte”
 AGC 18 Settore 02 – Sport – Attività A – “ Completamento di impianti sportivi polivalenti”. Allegato

B

ENTI LOCALI

AMMESSI

	PRATICA	COMUNE	PROV	AMMISSIONE	IMPIANTO	ABITANTI	PUNTEGGIO	QUOTA FESR
1	49	Comune di Colle Sannita	BN	AMMESSA	LOCALITA' PONTICELLI	2.732	80	131.983,50
2	4	Comune di Casalbuono	SA	AMMESSA	DE FILIPPO	1.236	75	790.000,00
3	101	Comune di Ogliastro Cilento	SA	AMMESSA	LOCALITA' FINOCCHITO	2.274	75	692.000,00
4	7	Comune di Torre Orsaia	SA	AMMESSA	VIA DANTE ALIGHIERI	2.315	75	825.000,00
5	12	Comune di Grumo Nevano	NA	AMMESSA	VIA DELLA CHIESA	18.313	75	395.000,00
6	102	Comune di Laviano	SA	AMMESSA	VIA MAZZINI	1.591	70	383.628,00
7	21	Comune di Santo Stefano del Sole	AV	AMMESSA	LOCALITA' GIARDINO	2.205	70	498.866,94
8	35	Comune di Riardo	CE	AMMESSA	VIA PONTONI	2.442	70	435.000,00

9	20	Comune di Monteforte Irpino	AV	AMMESSA	VIA NAZIONALE	12.226	70	437.232,76
10	20	Comune di Sala Consilina	SA	AMMESSA	LOCALITA' CASA ROMANA VIA BOTTONE	12.732	70	760.000,00
11	25	Comune di Giffoni Sei Casali	SA	AMMESSA	CASALE PREPEZZANO	5.231	69	790.000,00
12	15	Comune di Bellizzi	SA	AMMESSA	PIAZZA DELLA REPUBBLICA	13.157	69	1.000.000,00
13	31	Comune di Reino	BN	AMMESSA	VIA CAMPO SPORTIVO	1.306	67	765.000,00
14	25	Comune di Torre le Nocelle	AV	AMMESSA	LOCALITA' ROTONDI	1.365	67	390.000,00
15	106	Comune di Celle di Bulgheria	SA	AMMESSA	LOCALITA' IACOLINA	1.934	67	548.100,00
16	96	Comune di Montano Antilia	SA	AMMESSA	LOCALITA' CHIAIA	2.028	67	295.800,00
17	34	Comune di Moiano	BN	AMMESSA	LOCALITA' CAMPANILE	2.925	67	304.500,00
18	34	Comune di Calvi Risorta	CE	AMMESSA	VIA CALES	5.889	67	348.000,00

19	49	Comune di Montella	AV	AMMESSA	VIA G. CAPONE	7.988	67	869.944,55
20	62	Comune di Ariano Irpino	AV	AMMESSA	LOCALITA' CANNELLE	23.152	67	870.000,00
21	90	Comune di San Gregorio Magno	SA	AMMESSA	LOCALITA' VALLE	4.670	66	306.240,00
22	74	San Nicola Baronia	AV	AMMESSA	LOCALITA' SS VALLE DEL SELE	807	65	347.517,00
23	29	Comune di Rocca San Felice	AV	AMMESSA	LOCALITA' PIANI	888	65	663.044,06
24	44	Comune di San Nazaro	BN	AMMESSA	FRAZ MONTEFALCONE	899	65	96.172,43
25	28	Comune di Tora e Picilli	CE	AMMESSA	VIA CASE SPARSE	1.068	65	449.100,00
26	12	Comune di Trevico	AV	AMMESSA	VIA PIETRO SCOLA	1.094	65	800.000,00
27	4	Comune di Luogosano	AV	AMMESSA	LOCALITA' S. VARA	1.236	65	347.507,50
28	14	Comune di Scala	SA	AMMESSA	VIA BOTTONE LOCALITA' CASA ROMANA	1.554	65	999.448,68

29	38	Comune di Carife	AV	AMMESSA	AREA EX CAMPO CALCIO	1.571	65	582.300,00
30	9	Comune di Roccagloriosa	SA	AMMESSA	LOCALITA' SCUDIERI	1.666	65	900.000,00
31	16	Comune di Liveri	NA	AMMESSA	VIA DEL PIANO	1.669	65	980.597,36
32	44	Comune di Guardia Lombardi	AV	AMMESSA	LOCALITA' BORGIO	1.859	65	456.773,40
33	7	Comune di Cesinali	AV	AMMESSA	LOCALITA' NOCELLETO	2.570	65	801.980,00
34	64	Comune di Contrada	AV	AMMESSA	VIA TROPPIA FRAZ. OSP.	3.027	65	178.200,00
35	47	Comune di Manocalzati	AV	AMMESSA	LOCALITA' PASCONI	3.265	65	674.000,00
36	66	Comune di Pratola Serra	AV	AMMESSA	LOCALITA' POSTO	3.636	65	611.509,98
37	79	Comune di Oliveto Citra	SA	AMMESSA	VIA VIGNOLA	3.973	65	888.306,79
38	51	Comune di Bisaccia	AV	AMMESSA	LOCALITA' LAGO MELELLA	4.391	65	619.200,00

39	53	Comune di Pietramelara	CE	AMMESSA	VIA S. PASQUALE	4.475	65	315.000,00
40	8	Comune di Caiazzo	CE	AMMESSA	VIA ASFOLTI	5.822	65	546.798,51
41	95	Comune di Ascea	SA	AMMESSA	CAPOLUONGO VIA VECCHIA FONTANA	5.828	65	827.700,00
42	2	Comune di Carinola	CE	AMMESSA	FRAZ. NOCELLETO	8.317	65	810.000,00
43	59	Comune di Sant'Agnello	NA	AMMESSA	VIALE DEI PINI	8.998	65	790.000,00
44	57	Comune di Piedimonte Matese	CE	AMMESSA	LOCALITA' SEPICCIANO	11.428	65	326.786,85
45	14	Comune di Pompei	NA	AMMESSA	VIA LEPANTO CAMPO BELLUCCI	25.757	65	1.000.000,00
46	19	Comune di Marigliano	NA	AMMESSA	LOCALITA' PONTECITRA	30.291	65	999.148,40
								27.847.386,71
47	34	Comune di Ottati	SA	AMMESSA	IMPIANTO POL. BIAGIO MARINO	809	64	790.000,00

48	40	Comune di Formicola	CE	AMMESSA	VIA PADRE PIO	1467	64	190.611,10
49	3	Comune di Montefusco	AV	AMMESSA	LOCALITA' S. EGIDIO	1475	64	1.099.000,00
50	30	Comune di Sant'Angelo Dei Lombardi	AV	AMMESSA	PIAZZA DIAZ	4.236	64	436.110,59
51	59	Comune di Tortorella	SA	AMMESSA	IMPIANTO SPORTIVO MADONNA DEI MARTIRI	603	63	400.200,00
52	50	Comune di Alfano	SA	AMMESSA	LOCALITA' MANCELLI	1.303	63	535.050,00
53	40	Comune di San Giovanni a Piro	SA	AMMESSA	VIA TEODORO GAZZA	3.863	63	530.700,00
54	60	Comune di Campagna	SA	AMMESSA	LOCALITA' FOLCATA D. ROCCO	15.311	63	522.000,00
55	47	Comune di Dragoni	CE	AMMESSA	LOCALITA' TRIOLISCHI	2.108	63	522.000,00
56	44	Comune di Ruviano	CE	AMMESSA	LOCALITA' TRIANELLI	1.849	63	1.000.000,00
57	61	Comune di Greci	AV	AMMESSA	LOCALITA' GARGARIO	783	63	360.000,00

58	43	Comune di Savignano Irpino	AV	AMMESSA	CAPOLUOGO	1.334	63	486.000,00
59	63	Comune di Summonte	AV	AMMESSA	LOCALITA' CAPPELLE	1563	63	863.298,00
60	76	Comune di Atena Lucana	SA	AMMESSA	LOCALITA' BRIDELLA	2.231	63	624.445,29
61	7	Comune di Baselice	BN	AMMESSA	VIA LUIGI CAPUANO	2.843	63	296.280,00
62	3	Comune di Roccadaspide	SA	AMMESSA	SAN PAOLO	7.448	63	881.892,25
63	29	Comune di Bucciano	BN	AMMESSA	VIA CANNETO	1.894	62	530.700,00
64	42	Comune di Durazzano	BN	AMMESSA	VIA DELLO SPORT	2.070	62	435.000,00
65	6	Comune di Vibonati	SA	AMMESSA	VILLANO	3.237	62	958.810,42
66	25	Comune di Paupisi	BN	AMMESSA	LOCALITA' STERPARA	1.573	61	664.161,84
67	3	Comune di San Lorenzo Maggiore	BN	AMMESSA	VIA V. POZZO	2.280	61	678.600,00

68	41	Comune di Frasso Telesino	BN	AMMESSA	LOCALITA' S. ALFONSO	2.708	61	549.141,25
69	26	Comune di Torrecuso	BN	AMMESSA	VIA P. PAGLIARA	3.522	61	852.600,00
70	31	Comune di Colliano	SA	AMMESSA	VIALE CARDONE	3814	61	410.379,00
71	20	Comune di Sant'Arpino	CE	AMMESSA	VIA BARRACONE	13.394	61	949.692,00
72	31	Comune di Vico Equense	NA	AMMESSA	LOCALITA' ARONE	20.048	61	398.858,32
73	41	Comune di Alife	CE	AMMESSA	LOCALITA' M. SPINELLI	7.164	61	485.100,00
74	13	Comune di Vallata	AV	AMMESSA	LOCALITA' SPANNITOIO	3.109	60	688.526,72

POR FESR 2007 – 2013 Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 “ Città Solidali e scuole aperte”
 AGC 18 Settore 02 – Sport – Attività A – “ Completamento di impianti sportivi polivalenti”. Allegato C

ENTI LOCALI NON IDONEE

	PRATICA	COMUNE	PROV.	AMMISSIONE	PUNTEGGIO	NOTE
1	42	Comune di Zungoli	AV	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
2	72	Comune di Calitri	AV	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
3	10	Comune di Montesarchio	BN	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
4	1	Comune di San Prisco	CE	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
5	24	Comune di Casagiove	CE	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
6	55	Comune di Castel Morrone	CE	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
7	38	Comune di Piaggine	SA	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
8	13	Comune di Piano di Sorrento	NA	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
9	43	Comune di Santa Maria la Carità	NA	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
10	68	Comune di Villamaina	AV	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
11	41	Comune di Villanova Del Battista	AV	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO

12	78	Comune di San Cipriano Picentino	SA	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
13	25	Comune di Giano Vetusto	CE	NON IDONEA	59	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
14	39	Comune di Castel di Sasso	CE	NON IDONEA	58	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
15	11	Comune di Mercato San Severino	SA	NON IDONEA	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
16	30	Comune di Vico Equense	NA	NON IDONEA	57	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
17	36	Comune di San Marco Evangelista	CE	NON IDONEA	55	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
18	16	Comune di Caposele	AV	NON IDONEA	54	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
19	42	Comune di Ottaviano	NA	NON IDONEA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
20	26	Comune di Prata Sannita	CE	NON IDONEA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
21	1	Comune di Sorbo Serpico	AV	NON IDONEA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
22	23	Comune di Quadrelle	AV	NON IDONEA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
23	22	Comune di Ponte	BN	NON IDONEA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
24	32	Comune di Curti	CE	NON IDONEA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO

25	36	Comune di Pietraraja	BN	NON IDONEA	52	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
26	24	Comune di Teora	AV	NON IDONEA	49	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
27	52	Comune di Fisciano	SA	NON IDONEA	47	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO
28	61	Comune di Teggiano	SA	NON IDONEA	35	NON RAGGIUNGE IL PUNTEGGIO MINIMO (60) NECESSARIO X ENTRARE IN GRADUATORIA AI SENSI ART. 8 DELL'AVVISO PUBBLICO

POR FESR 2007 – 2013 Asse 6 Obiettivo Operativo 6.3 “ Città Solidali e scuole aperte” AGC 18 Settore 02 – Sport – Attività A – “ Completamento di impianti sportivi polivalenti”. Allegato D				
		<i>ENTI LOCALI</i>		<i>NON AMMESSI</i>
PRATICA	COMUNE	PROV	AMMISSIONE	NOTE
1	2	Comune di Venticano	AV	NON AMMESSA non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale art. 9 comma 3 .
3	5	Comune di Casalbore	AV	NON AMMESSA non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico art. 7 comma 6.
4	6	Comune di Taurano	AV	NON AMMESSA non è ammissibile in quanto nella dichiarazione sostitutiva del R.U.P. e del Sindaco mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto, inoltre nella deliberazione di Giunta non sono indicati né il numero né la data

5	9	Comune di Frigento	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la documentazione non è redatta sulla modulistica, come previsto dal bando all' art. 7 comma 6; inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3) e mancano la dichiarazione sostitutiva e la documentazione attestante lo stato attuale (art.9 comma 8).
6	10	Comune di Volturara Irpina	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile: il Comune, ha presentato due istanze corrispondenti ai plichi AV n.10 e AV n.60: nel plico n.10 è contenuta la documentazione relativa al bando, mentre nel plico n.60 è contenuta soltanto una deliberazione a firma del Commissario Straordinario, di pari oggetto e data della minuta di deliberazione inserita nel plico n. 10. La Commissione, pertanto, ritiene di poter integrare la pratica n. 10 con la deliberazione prodotta con il plico n.60 e di poter procedere con l'esame dell'istanza. Dopo un attento esame viene, però, comunque deciso di non ritenere ammissibile la pratica, in quanto per il cofinanziamento previsto dal bando vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
7	11	Comune di Flumeri	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella delibera di Giunta Comunale n°38, d el 26/02/2010, si approva un progetto definitivo di costruzione di un campo di calcio, in palese difformità con l'avviso pubblico che prevede soltanto completamento, adeguamento e ristrutturazione.
8	14	Comune di Lapio	AV	NON AMMESSA	non sono ammissibili in quanto, nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo. La documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 8 comma 8-9) ed, inoltre manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma3).

9	15	Comune di Lapio	AV	NON AMMESSA	non sono ammissibili in quanto, nella dichiarazione sostitutiva si omettono gli estremi del verbale di validazione, peraltro riferito al progetto preliminare e non a quello definitivo. La documentazione dello stato attuale e dello stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 8 comma 8-9) ed, inoltre manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma3).
10	17	Comune di Vallesaccarda	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6).Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9)
11	18	Comune di Chianche	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la documentazione non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art. 7 comma 6)
12	19	Comune di Montoro Inferiore	AV	NON AMMESSA	non è inammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e l'istanza non è prodotta sulla modulistica prevista dal bando (art. 7 comma 6); inoltre, ma la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado(art. 9 comma 8-9).

13	22	Comune di Gesualdo	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado è esclusivamente fotografica (art. 9 comma 8 - 9)
14	26	Comune di Andretta	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3)
15	27	Comune di Bonito	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) .
16	28	Comune di Conza della Campania	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché il RUP non può essere anche progettista quando l'importo del progetto supera € 500.000,00, (D.P.R.n° 554/99 art.7 e D. Lgs. 163/2006); manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 comma 8-9).

17	31	Comune di Mirabella Eclano	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre nelle deliberazioni di giunta comunale n°36 e 39, si dichiara di autorizzare il Sindaco di Bonito a contrarre il mutuo e non il Sindaco di Mirabella Eclano.
18	32	Comune di Forino	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la compartecipazione del Comune è coperta da mutui stipulati ai sensi della L.R. 42/79 art. 2 lett. c) e il restante importo del cofinanziamento per €. 43.217,37, coperta con fondi di bilancio comunale, è insufficiente a coprire il 10% (percentuale minima richiesta dal bando), del progetto totale che ammonta ad €. 803.000,00.(FAQ n. 7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico).
19	33	Comune di Melito Irpino	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto dalla deliberazione di Giunta comunale non si evince il cofinanziamento (art. 9 comma 6)
20	34	Comune di Castel Baronia	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n.8 del 12/01/10, l'Ente delibera di cofinanziare il progetto con €.120.000,00, provenienti dal finanziamento di €.190.000,00 concesso dalla Regione Campania con delibera n. 300 del 2007, riferito alla L.R. 42/79, in contrasto, quindi con i criteri dell'avviso pubblico e successiva FAQ n. 7.

21	35	Comune di Taurasi	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3).
22	36	Comune di Castelvetere Sul Calore	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il progetto supera € 500.000,00, e pertanto il RUP non può essere anche progettista (D.P.R.n°554/99 art.7)
23	37	Comune di Fontanarosa	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il Comune utilizza per cofinanziamento del 10% fondi provenienti da contributi regionali ex L.R. 51/78.(FAQ n.7) Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la domanda non è stata redatta sulla modulistica predisposta dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6).
24	39	Comune San Nicola Baronia	AV	NON AMMESSA	esclusa dall'elenco perché si riferiva alla L.R. 42/79, come è riportato nel verbale n.3.

25	40	Comune di Lioni	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella D.G.C. del 19/02/2010, n°24 la quota di cofinanziamento è assicurata per € 100.000,00, pari al 10% dell'importo totale del progetto, con fondi comunali, mentre nella D.G.C. del 25/02/2010, n°31 il cofinanziamento è assicurato per euro 210.000,00, pari al 21% dell'importo totale, mediante accensione di mutuo: pertanto vi è una palese discrasia tra le due deliberazioni per quanto riguarda il cofinanziamento.
26	45	Comune di Serino	AV	NON AMMESSA	non ammissibile poiché anche la documentazione fotografica prodotta ad integrazione dell'istanza non è idonea a dimostrare che trattasi di completamento dell'impianto sportivo; inoltre nella relazione tecnica si dichiara che la struttura è in stato di abbandono e disuso ed attualmente è adibita a deposito di materiali inerti. Analogamente
27	46	Comune di Avella	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto mancano la delibera di approvazione del progetto definitivo, atto ufficiale di nomina del RUP, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art 9 comma 8, 9.) Inoltre manca l'impegno al cofinanziamento.
28	48	Comune di Roccabascerana	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8 e 9)

29	50	Comune di Candida	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella delibera n.17 del 25/02/10, si omette di indicare il cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario (art. 9, comma 6); mancano inoltre il quadro economico con validità quinquennale (art.9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9), l' attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico - finanziaria
30	52	Comune di Sant'Andrea di Conza	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella delibera di Giunta n.22 del 4/03/2010 manca l' approvazione del progetto esecutivo, l'indicazione del cofinanziamento; inoltre manca il quadro economico del progetto con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9) e la relazione economica finanziaria.
31	53	Comune di Montemiletto	AV	NON AMMESSA	Montemiletto non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
32	54	Comune di Pago del Vallo di Lauro	AV	NON AMMESSA	Non è ammissibile in quanto nella delibera della Commissione straordinaria n.16 del 23/02/10, si omette il cofinanziamento e l'importo del progetto.

33	55	Comune di Lacedonia	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto vi è incongruenza tra il verbale di validazione del progetto definitivo sottoscritto il 02/03/2010 dall'Ing. Antonio Salza, quale progettista, direttore dei lavori e responsabile della sicurezza, e il Geom. Zichella Giuseppe, in qualità di RUP, e la deliberazione di G.C. n. 26, assunta in pari data del verbale di validazione - 2/03/10 - con la quale viene incaricato per tutte le fasi della progettazione, quale RUP, l'Arch. Francesco Pagliarulo. Manca inoltre la deliberazione di Consiglio comunale di adesione da parte dei Comuni facenti parte dell'Unione dei Comuni.
34	56	Comune di San Mango sul Calore	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il cofinanziamento è previsto, con atto di devoluzione, con fondi regionali, ed inoltre manca la delibera o altro atto ufficiale di nomina del RUP.
35	57	Comune di Guardia Lombardi	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza di un impianto sportivo e la relazione tecnica è carente e non esplicativa di un'eventuale ristrutturazione o completamento. Mancano, inoltre, la relazione economico - finanziaria, e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9).
36	58	Comune di Atripalda	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la delibera o atto ufficiale di nomina del RUP; inoltre mancano la delibera di G.C. di approvazione del progetto definitivo e quella che prevede il cofinanziamento da parte del beneficiario.

37	59	Comune di Bagnoli Irpino	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del sindaco (ex DPR 445/00); inoltre dalla documentazione fotografica non si evince l'esistenza dell'impianto sportivo e gli allegati vengono firmati da professionisti esterni che non sono mai stati nominati con atto deliberativo. L'istanza non è redatta sulla modulistica ed infine manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8 e 9)
38	60	Comune di Volturara Irpina	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile per gli stessi motivi per cui è risultata inammissibile l'istanza n 10 prodotta dal medesimo Comune, che qui di seguito si trascrivono: il Comune, ha presentato due istanze corrispondenti ai plichi AV n.10 e AV n.60: nel plico n.10 è contenuta la documentazione relativa al bando, mentre nel plico n.60 è contenuta soltanto una deliberazione a firma del Commissario Straordinario di pari oggetto e data della minuta di deliberazione inserita nel plico n. 10. La Commissione, pertanto, ritiene di poter integrare la pratica n. 10 con la deliberazione prodotta con il plico n.60 e di poter procedere con l'esame. Dopo un attento esame dell'istanza, però, viene comunque deciso di non ritenere ammissibile la pratica, in quanto per il cofinanziamento previsto dal bando vengono utilizzati fondi provenienti da residui di altri contributi regionali, quindi in contrasto con la FAQ n.7 che fa parte integrante dell'avviso pubblico.
39	65	Comune di Mugnano del Cardinale	AV	NON AMMESSA	Avendo il Comune di Mugnano del Cardinale risposto ai chiarimenti allegando la ricevuta della raccomandata rilasciata da Poste Italiane, dalla quale si evince che l'istanza è stata spedita il giorno 04/03/2011, quindi nei termini fissati dal bando, la Commissione ritiene ricevibile l'istanza e procede alla valutazione della stessa. La pratica viene però dichiarata non ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9)
40	67	Comune di Sant'Angelo all'Esca	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8 e 9), inoltre c'è discrasia tra l'importo a carico del soggetto proponente e l'importo richiesto, indicati nella deliberazione di Giunta e gli importi riportati nel progetto.

41	69	Comune di Altavilla Irpina	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art 9 comma 3). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e relativamente allo stato di degrado ci si avvale solo di documentazione fotografica (art 9 comma 8-9). Manca inoltre atto ufficiale di nomina del R.U.P.
42	70	Comune di Lauro	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00 e la relazione economico - finanziaria non è firmata e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale, nonché la documentazione fotografica (art. 9 comma 7-8-9) .
43	71	Comune di Grottolella	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il Comune non ha mai risposto ai chiarimenti
44	73	Comune di Montefredane	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9)

45	75	Comune di Morra de Sanctis	AV	NON AMMESSA	, non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e nella deliberazione di Giunta non è specificata la fonte del cofinanziamento.
46	76	Comune di Nusco	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la fonte del cofinanziamento, di cui alla delibera di Giunta Comunale n°17 del 03/03/2010, è generica. Manca il quadro economico con validità quinquennale e la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9 comma 8-9).
47	77	Comune di Monteverde	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché il Comune non ha mai risposto all'invito di produrre la documentazione integrativa.
48	78	Comune di Santa Paolina	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il plico contenente il fascicolo di progetto è privo della dicitura identificativa, così come previsto dal bando (art.9).

49	79	Comune di Quindici	AV	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il Comune non ha mai risposto ai chiarimenti
50	1	Comune di Castelpagano	BN	NON AMMESSA	non ammissibile in quanto redatta sulla modulistica così come richiesto dal bando (art. 7 comma 6). Inoltre, il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) .
51	2	Comune di Fragneto l'Abate	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art .9 comma 3).
52	4	Comune di Foiano di Val Fortore	BN	NON AMMESSA	, non è ammissibile in quanto sia nelle delibere allegate sia nella relazione economico- finanziaria (art .9 comma 5) non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'amministrazione Comunale.

53	5	Comune di Molinara	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 1 comma 8 e 9) .
54	6	Comune di San Marco dei Cavoti	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo – esecutivo e il RUP è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
55	8	Comune di Cerreto Sannita	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3), il R.U.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP), nelle delibere allegate non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico dell'amministrazione comunale, la relazione economico - finanziaria è del tutto carente, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9).
56	9	Comune di Sant'Agata De' Goti	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6) .

57	11	Comune di Sant'agata De' Goti	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica così come previsto dall'avviso pubblico (art.7 comma 6) .
58	12	Comune di San Martino Sannita	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché il quadro economico non ha la validità quinquennale (art.9 comma 3) , e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale art. 9 comma 8 e 9)
59	13	Comune di Ginestra degli Schiavoni	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 39 e manca la delibera di G.C. di approvazione progetto definitivo ed inoltre è priva degli estremi del verbale di validazione (art.47 DPR 554 /1999)
60	14	Comune di Paduli	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto non è redatta sulla modulistica così come previsto dal bando (art. 7 comma 6), il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), inoltre è priva degli estremi del verbale di validazione (art.47 DPR 554 /1999), infine manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9)

61	15	Comune di San Bartolomeo in Galdo	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica così come previsto come dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6).
62	16	Comune di Pesco Sannita	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto priva degli estremi del verbale di validazione (art.47 DPR 554/1999), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 1 comma 8 e 9) , infine il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) .
63	17	Comune di Apice	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca atto ufficiale della nomina del RUP alla data dell'avviso pubblico, e il verbale di validazione è stato sottoscritto in data 15/01/2009 quindi antecedente al bando. Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.1 comma 9) e nella delibera di giunta comunale n° 15 del 02/03/2010 non è specificata la fonte del cofinanziamento.
64	18	Comune di San Lorenzello	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché il RU.P. è anche progettista (ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00 il progettista non può essere anche RUP, manca la relazione economico – finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale (art. 1 comma 9) dell'impianto oggetto dell'intervento.

65	19	Comune di Cerreto Sannita	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo di degrado (art. 1 comma 8-9) , la relazione economico – finanziaria, e la delibera di Giunta relativa alla fonte del cofinanziamento (vi è soltanto la dichiarazione del sindaco).
66	20	Comune di Amorosi	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica così come previsto come dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6).
67	21	Comune di Puglianello	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto, la richiesta non viene redatta sulla modulistica così come previsto come dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6)
68	23	Comune di Fragneto Monforte	BN	NON AMMESSA	, non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 1 comma 8-9).

69	24	Comune di Vitulano	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma3)
70	27	Comune di Paolisi	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto mancano l'indicazione della fonte del cofinanziamento, l'attestato di coerenza con il piano di zona sociale (FAQ n. 11) , gli estremi del verbale di validazione, la relazione economico-finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.1 comma 8-9) .
71	28	Comune di Montefalcone di Val Fortore	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 1 comma 8-9), e la dichiarazione sostitutiva è incompleta. Manca inoltre l'attestato di coerenza del piano di zona sociale
72	30	Comune di Pontelandolfo	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art 9 comma 3).

73	32	Comune di San Giorgio del Sannio	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la dicitura sulla busta.
74	33	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP, e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3).
75	35	Comune di Pietrelcina	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto in delibera di G.C. n°15 del 03/03/2010, non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato attuale dell'impianto (art. 1 comma 8).
76	37	Comune di Faicchio	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto parte del cofinanziamento è coperto con fondi riferiti alla L.R. 51/78 (FAQ n.7)

77	38	Comune di San Leucio del Sannio	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto parte del cofinanziamento è coperto con fondi riferiti alla legge Regionale .n.51/78 (FAQ n.7)
78	40	Comune di Sant'Angelo a Cupolo	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il progetto non è conforme a quanto richiesto dall'avviso pubblico, poiché' trattasi di costruzione impianto polivalente e non completamente. Manca, inoltre, il quadro economico con validità' quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 comma 8- 9) e infine manca la relazione economico- finanziaria.
79	43	Comune di Faicchio	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di Giunta comunale n. 44 del 01/03/2010 si dichiara che per la quota del cofinanziamento a carico del Comune si ricorre a fondi già ottenuti con la L.R. 51/78 (FAQ n7)
80	45	Comune di Circello	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché' manca il quadro economico con validità ' quinquennale (art. 9 comma 3), manca la delibera di Giunta Comunale di approvazione del progetto definitivo, l'atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento. Infine manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9).

81	46	Comune di Campolattaro	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art. 7)
82	47	Comune di Cusano Mutri	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico (art. 7)
83	48	Comune di Colle Sannita	BN	NON AMMESSA	la Commissione aveva chiesto chiarimenti con nota prot. n°0567399 del 20/07/2011, poiché risultava spedita fuori termine; avendo il Comune inviato, con raccomandata A/R n.13187117477-0 del 04/08/2011, ricevuta postale dalla quale risulta che il plico è stato trasmesso nei termini, la Commissione procede ad esaminare la pratica. La stessa risulta non ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
84	50	Comune di Castelvetere in Val Fortore	BN	NON AMMESSA	la Commissione aveva chiesto chiarimenti con nota prot. n°0567424 del 20/07/2011, poiché risultava spedita fuori termine; avendo il Comune inviato con nota prot. n.4063 del 1/08/2011 ricevuta postale dalla quale risulta che il plico è stato trasmesso nei termini, la Commissione procede ad esaminare la pratica. La stessa risulta non ammissibile in quanto priva della documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).

85	51	Comune di Limatola	BN	NON AMMESSA	la Commissione aveva chiesto chiarimenti con nota prot. n°0567433 del 20/07/2011, poiché risultava spedita fuori termine; avendo il Comune inviato, con nota prot. n. 7284 del 02/08/2011, ricevuta postale dalla quale risulta che il plico è stato trasmesso nei termini, la Commissione procede ad esaminare la pratica. La stessa risulta non ammissibile in quanto nella delibera di Giunta Comunale n°61, del 02/03/2010, non viene indicata la fonte del cofinanziamento; inoltre anche nella relazione economico-finanziaria manca l'indicazione relativa al cofinanziamento.
86	52	Comune di Sassinoro	BN	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto è priva di dicitura sulla busta contenente il plico.(art. 7)
87	3	Comune di Marzano Appio	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto l' IVA sui lavori è calcolata al 20% e non al 10%. Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 1 comma 8-9).
88	4	Comune di Letino	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 1 comma 8-9)

89	5	Comune di Ciorlano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nel quadro economico è inserito un importo di € 30.000,00 per oneri di esproprio, non ammissibile ai sensi dell'art. 6 dell'avviso pubblico
90	6	Comune di Pietravairano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00. Inoltre è priva del formulario.
91	7	Comune di Cervino	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché manca atto ufficiale di nomina del RUP (art. 9 comma 1)
92	9	Comune di Pietravairano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00.

93	10	Comune di Capriati al Volturno	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la relazione economico- finanziaria, la dichiarazione sostitutiva e il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) .Manca inoltre la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8-9).
94	11	Comune di Camigliano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché non conforme ai criteri dell'avviso pubblico, in quanto trattasi di realizzazione e non di completamento di impianto sportivo.
95	12	Comune di Pastorano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella delibera di Giunta comunale manca l'indicazione della fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario. Inoltre, manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8-9).
96	13	Comune di Fontegreca	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il responsabile dell'area tecnica, con atto prot n.536 del 03/03/2010, si autonovina RUP e tale nomina non viene successivamente ratificata con atto di Giunta Comunale.

97	14	Comune di Piana di Monte Verna	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo.
98	15	Comune di Ailano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
99	16	Comune di Vairano Patenora	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto ,nella delibera n°39 del 26/02/2010, si omette di specificare la fonte del cofinanziamento dell'opera da parte del beneficiario ed, inoltre, manca l'atto ufficiale della nomina del R.U.P.
100	17	Comune di Rocca D'Evandro	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art.9 comma 8-9)

101	19	Comune di Francolise	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il Comune non è proprietario di tutta l'area sulla quale vuole realizzare l'intervento; inoltre, sull'area oggetto di esproprio si tratta di realizzazione e non di completamento dell'impianto
102	21	Comune di Bellona	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto priva del quadro economico con validità quinquennale (art 9 comma 3) e della documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9)
103	22	Comune di Cesa	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto priva del quadro economico con validità quinquennale (art 9 comma 3) e della documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9)
104	23	Comune di Gioia Sannitica	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto non redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6).

105	27	Comune di Santa Maria la Fossa	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità' quinquennale (art.9 comma 3)
106	29	Comune di San Felice a Cancellò	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto non sono indicati gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo. Inoltre il R.U.P. è anche progettista, e ciò non è consentito - ai sensi del Dlgs. n. 163/2006- quando l'importo del progetto è superiore ad € 500.000,00.
107	30	Comune di Succivo	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile ,in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9) e la deliberazione di Giunta comunale di approvazione del progetto definitivo- esecutivo.
108	31	Comune di Marcianise	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità' quinquennale (art.9 comma 3), l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale è riferito al progetto per la realizzazione del campetto playground e non al completamento dell'impianto sportivo ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9).

109	33	Comune di Alvignano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto non è specificata la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario né nella relazione economico - finanziaria né nella delibera di Giunta Comunale n°43, del 02/03/2010
110	37	Comune di San Gregorio Matese	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la deliberazione di Giunta Comunale di approvazione del progetto esecutivo – definitivo, l' attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n.11) e la relazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9).
111	38	Comune di Cellole	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3).
112	42	Comune di Presenzano	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca l'atto ufficiale di nomina del RUP ; il Geom De Caprio, responsabile dell'area tecnica, si autoproclama RUP.

113	43	Comune di Pignataro Maggiore	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3); manca la documentazione fotografica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9).
114	45	Comune di Gallo Matese	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità' quinquennale (art. 9 comma 3), manca deliberazione di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento, la relazione economico - finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art.9 comma 8-9) e l'attestato di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11)
115	46	Comune di Valle di Maddaloni	CE	NON AMMESSA	la Commissione aveva chiesto chiarimenti con nota n. 567480 del 20/07/2011 poiché risultava spedita fuori termine; avendo il Comune inviato con nota protocollo n.5020 del 02/08/2011 ricevuta postale dalla quale risulta che il plico è stato trasmesso nei termini, la Commissione procede ad esaminare la pratica. La stessa non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
116	48	Comune di Sessa Aurunca	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 3) e l'IVA è calcolata al 20% sui lavori e non al 10%. Inoltre, manca l'attestazione di coerenza del Piano di zona Sociale (FAQ n. 11)

117	49	Comune di Caianello	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), manca la relazione economico- finanziaria e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado(art.9 comma 8-9).
118	50	Comune di Canello ed Arnone	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00. Inoltre, manca la relazione economico - finanziaria
119	51	Comune di San Felice a Canello	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e manca la relazione economico - finanziaria contenente l' indicazione della copertura finanziaria del progetto (art. 9 comma 5). Inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
120	52	Comune di Canello ed Arnone	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) ed il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00.

121	54	Comune di Arienzo	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto il Comune non è proprietario dell'intera area oggetto dell'intervento: il terreno sul quale si intende realizzare il completamento dell'impianto, non è stato ancora acquisito al patrimonio comunale.
122	56	Comune di Sparanise	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
123	58	Comune di Trentola Ducenta	CE	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca l'attestato di coerenza con il Piano di Zona sociale (FAQ n. 11)
124	1	Comune di Volla	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la relazione economico - finanziaria, il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) e manca atto ufficiale di nomina del RUP.

125	4	Comune di Saviano	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di Giunta comunale non è indicata la fonte del cofinanziamento, e anche la relazione economico – finanziaria, per lo stesso motivo, non è conforme. Inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00, e manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9)
126	7	Comune di Cercola	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di Giunta Comunale n. 26 del 02/03/2010 la fonte del cofinanziamento è indicata genericamente, come anche nella relazione economico – finanziaria.
127	9	Comune di Casavatore	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , poiché manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado dell'impianto (art 9 comma 8 e 9)
128	10	Comune di Pomigliano D'Arco	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 9) e mancano la documentazione attestante lo stato di degrado (art 9 comma 9), la relazione economico - finanziaria e la relazione tecnica.

129	11	Comune di Calvizzano	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art 9 comma 9) inoltre mancano l'atto ufficiale di nomina del R.U.P, la relazione tecnica e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado. (art 9 comma 8 e 9)
130	15	Comune di Pompei	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e mancano la documentazione fotografica e la Deliberazione di Giunta di approvazione del progetto definitivo. Inoltre avendo già presentato un'altra richiesta per €1.000.000,00, ha superato il limite consentito dall'avviso pubblico
131	17	Comune di Piano di Sorrento	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto l'avviso pubblico prevede che ogni Comune può presentare anche più di un progetto, ma il totale dell'importo richiesto non deve superare € 1.000.000,00, e detto comune ha già presentato un altro progetto per € 991.061,44
132	18	Comune di Pollena Trocchia	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto manca la Deliberazione di Giunta Comunale di approvazione del progetto, atto ufficiale di nomina del R.U.P. , l'impegno al cofinanziamento da parte del beneficiario, la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8-9).

133	20	Comune di Cardito	NA	NON AMMESSA	non ammissibile poiché, per il cofinanziamento, si fa riferimento a residui di bilancio provenienti da altro finanziamento regionale, sempre relativo ad impianti sportivi. (FAQ n°7)
134	22	Comune di Massa Lubrense	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il beneficiario affida la totale attuazione dell'intervento alla STU Massa Lubrense SPA. Inoltre il R.U.P. non può essere individuato in un soggetto esterno all'Ente beneficiario.
135	23	Comune di Palma Campania	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto la Determina n°10 del 03/03/2009, a firma dell'ingegnere Giuseppe Nunziata, si riferisce alla costruzione di un bocciodromo(in aperta diffinitività con il dettato del bando che è riferito a completamento e/o ristrutturazione d'impianti sportivi. Inoltre, nell'autocertificazione, il Sindaco attesta la disponibilità e la proprietà del suolo su cui insiste l'intervento, facendo riferimento al Comune di Giano Vetusto (Caserta). Infine il quadro economico non ha validità quinquennale.
136	24	Comune di Lettere	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella Deliberazione di Giunta comunale manca l'approvazione del progetto definitivo, e l'impegno al cofinanziamento del beneficiario; il quadro economico non ha validità quinquennale, ed inoltre, mancano l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11) e la relazione economico - finanziaria.

137	25	Comune di Anacapri	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9.
138	29	Comune di Brusciano	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
139	32	Comune di Tufino	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , poiché manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), e nella deliberazione di Giunta si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario.
140	33	Comune di Somma Vesuviana	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante lo stato di degrado, la documentazione fotografica, inoltre la richiesta non è stata redatta sulla modulistica come prevede il bando.

141	34	Comune di Torre Annunziata	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e nella Deliberazione di Giunta Comunale n°38, del 02 /03/2010, si omette la fonte del cofinanziamento a carico del beneficiario. Mancano inoltre la relazione economico - finanziaria e l'attestato di coerenza con il di Piano Zona Sociale (FAQ n. 11)
142	35	Comune di Agerola	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3).
143	36	Comune di Quarto	NA	NON AMMESSA	non ammissibile poiché il Comune non ha risposto alla richiesta di chiarimenti
144	37	Comune di Qualiano	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , poiché manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre la nota di trasmissione della documentazione è priva della firma.

145	39	Comune di Poggiomarino	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , poiché il quadro economico di euro 797.716,55, non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e il verbale di validazione è riferito ad un quadro economico di euro 109.276,65. Manca inoltre la documentazione relazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
146	41	Comune di Ischia	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto nella delibera n°47 del 02/09/2010, manca l'impegno al cofinanziamento.
147	44	Comune di Ottaviano	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9) e l'atto ufficiale di nomina del RUP.
148	45	Comune di Roccarainola	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3).

149	46	Comune di Nola	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) . Nella delibera di Giunta Comunale n°42 del 02/03/2010, non si specifica la fonte del cofinanziamento
150	47	Comune di Boscoreale	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9), e la delibera di Giunta comunale relativa al cofinanziamento.
151	48	Comune di Forio	NA	NON AMMESSA	, non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art .9, comma 3), l'impegno al cofinanziamento (anche nella relazione economico - finanziaria manca l'indicazione della copertura finanziaria a carico del beneficiario) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9. comma 9)
152	49	Comune di Casamicciola Terme	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8 e 9), l'attestazione di coerenza con il piano di Zona Sociale (FAQ n.11), il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)

153	50	Comune di Carbonara di Nola	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto nella Delibera n°18 del 02/03/2010, non viene specificata la copertura finanziaria a carico del beneficiario, ed inoltre non è indicata la fonte del cofinanziamento. Inoltre manca l'attestazione di coerenza con il Piano di Zona Sociale (FAQ n.11).
154	52	Comune di Lacco Ameno	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art .9, comma 3).
155	58	Comune di Serrara Fontana	NA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
156	1	Comune di Siano	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la deliberazione di Giunta comunale di approvazione del progetto definitivo, la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9), l'impegno al cofinanziamento; inoltre la relazione finanziaria è carente poiché viene omesso l'importo complessivo del progetto

157	5	Comune di Caggiano	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella deliberazione di G.C.n°27 del 26/02/2010, si approva il progetto esecutivo, ma non si specifica l'importo e la fonte del cofinanziamento da parte del beneficiario.
158	8	Comune di Contursi Terme	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9)
159	10	Comune di Morigerati	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) .
160	13	Comune di Giungano	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella Delibera di Giunta Comunale n° 19 del 03/03/2010, non vengono indicate la percentuale dell'importo a carico del beneficiario e la fonte del cofinanziamento. Inoltre mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8-9) e la documentazione fotografica.

161	16	Comune di Pontecagnano Faiano	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) .
162	17	Comune di Felitto	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto nella delibera di Giunta Comunale n°8 del 22/01/2010, non è indicato il cofinanziamento a carico del beneficiario ed inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3) .
163	18	Comune di Orria	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9, comma 8-9). Inoltre, dalla documentazione fotografica si evince che non si tratta di completamento, ma di costruzione ex novo, non conforme a quanto previsto dall'avviso pubblico.
164	19	Comune di Perito	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché nella delibera di Giunta Comunale n°34 del 25/02/2010, non viene specificata la fonte del cofinanziamento a carico del Comune. Inoltre lo stato di degrado viene documentato solo con una fotografia (art .9 comma 9)

165	21	Comune di Montecorvino Pugliano	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile , in quanto nella delibera di Giunta Comunale n°44 del 25/02/2010, relativamente alla copertura finanziaria da parte del beneficiario si dichiara che si procederà all'impegno solamente a seguito di un'eventuale ammissione a finanziamento.
166	22	Comune di Padula	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
167	23	Comune di Giffoni Valle Piana	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale e non viene firmato dal tecnico. Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n°29 del 01/03/2010 e nella relazione economico - finanziaria la Giunta non si impegna al cofinanziamento dell'opera e non ne indica neppure la fonte
168	24	Comune di Capaccio-Paestum	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile perché mancano tutti gli atti amministrativi di approvazione del progetto definitivo – esecutivo, atto ufficiale di nomina del R.U.P. e l'impegno al cofinanziamento.

169	26	Comune di Rutino	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) inoltre il cofinanziamento non è descritto in delibera di Giunta Comunale
170	27	Comune di Gioi	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art. 9, comma 3), la documentazione attestante lo stato attuale (art 9 comma 8) .
171	28	Comune di Acerno	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art. 9 comma 8-9), (sono documentati solo fotograficamente)
172	29	Comune di Morigerati	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto mancano il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3) e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).

173	30	Comune di Pagani	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale (art. 9 comma 8), (viene prodotta solo fotograficamente)
174	32	Comune di Palomonte	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la deliberazione di Giunta comunale relativa al cofinanziamento.
175	33	Comune di Novi Velia	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art.9, comma 3), il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado, ma è prodotta solo documentazione fotografica (art. 9 comma 9) .
176	35	Comune di Camerota	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), mancano la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art .9 comma 8-9), la relazione economico - finanziaria, e non sono indicati gli estremi del verbale di validazione.

177	39	Comune di Ceraso	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 6).
178	41	Comune di Valle dell'Angelo	SA	NON AMMESSA	, non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3), e nello stesso le spese tecniche superano il limite massimo del 12% come riportato nelle FAQ.
179	42	Comune di Sacco	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non viene redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico,(art.7 comma 6). Inoltre il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
180	43	Comune di Casal Velino	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9); la relazione economico-finanziaria, e il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).

181	44	Comune di Roscigno	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9).
182	45	Comune di Celle di Bulgheria	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).
183	46	Comune di Castelnuovo Cilento	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma3), e manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9).
184	47	Comune di Baronissi	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9).

185	48	Comune di Sant'Arsenio	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la domanda non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 5).
186	49	Comune di Controne	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art .9 comma 8-9); manca la relazione economico-finanziaria ed inoltre il R.U.P. è anche progettista e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs. 163/2006 quando il progetto supera €. 500.000,00.
187	51	Comune di San Rufo	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la relazione economico-finanziaria; il formulario risulta privo delle informazioni necessarie per partecipare al bando, e il quadro economico non ha validità quinquennale (art .9 comma 3).
188	53	Comune di Baronissi	SA	NON AMMESSA	non è ammessa in quanto nella delibera di Giunta Comunale del 25/02/2010 n. 58, l'amministrazione si impegna a cofinanziare il progetto con una somma contratta da un mutuo precedentemente ottenuto dalla Regione Campania (FAQ n.7). Inoltre mancano la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9) e la relazione economica finanziaria.

189	54	Comune di Omignano	SA	NON AMMESSA	, non è ammessa in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la delibera del cofinanziamento il quale non è riportato neanche nella relazione economico-finanziaria. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado.
190	55	Comune di Bellosguardo	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato di degrado e quello attuale (art. 9 comma 8-9).
191	56	Comune di Trentinara	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica prevista dall'avviso pubblico (art. 7 comma 5); il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9). Inoltre la dichiarazione sostitutiva è resa dal R.U.P. e non dal Sindaco e non risulta un attestato di proprietà ma solo di possesso dell'area oggetto dell'intervento senza peraltro la dichiarazione di disponibilità per almeno 5 anni.
192	57	Comune di Magliano Vetere	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n. 15 del 02/03/2010, l'Amministrazione si impegna di appostare la somma del cofinanziamento su un apposito capitolo di bilancio comunale.

193	58	Comune di Casaleto Spartano	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); manca l'attestazione di coerenza con il piano di zona sociale e la relazione economico-finanziaria (art. 9 comma 5).
194	62	Comune di Sicignano degli Alburni	SA	NON AMMESSA	la Commissione, con nota prot. n. 2011.0568065 del 20/07/2011, chiedeva chiarimenti in merito al timbro postale. Il Comune, con nota n.06806, invia una documentazione insufficiente. La pratica comunque non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8-9).
195	63	Comune di Casaleto Spartano	SA	NON AMMESSA	la Commissione, con nota prot. n. 2011.0567501 del 20/07/2011, chiedeva chiarimenti in merito al timbro postale. Il Comune, con nota n.3090/P del 29/07/2011, invia la ricevuta postale del plico che risulta trasmesso nei termini. La pratica comunque non è ammissibile in quanto manca la relazione economico-finanziaria (art.1 comma 5) e la documentazione attestante lo stato attuale e lo stato di degrado (art. 9 comma 8-9).
196	64	Comune di Agropoli	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto nella delibera n. 80 del 03/03/2010, il Comune si impegna a cofinanziare l'opera con fondi che provengono da una devoluzione di un mutuo già contratto con la CC.DD.PP.. Inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art.1 comma 9).

197	65	Comune di Agropoli	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il Comune ha presentato più di un progetto superando l'importo totale di € 1.000.000,00, come esplicitato nelle FAQ, ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 1 comma 9).
198	66	Comune di Cicerale	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3) . Nella delibera di Giunta Comunale n°22, del 23/02/2010, non viene specificata la fonte del cofinanziamento
199	67	Comune di Agropoli	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9) Il Comune ha presentato piu' di un progetto e ha superato l'importo totale di € 1.000.000,00, come esplicitato nella FAQ allegato all'avviso pubblico
200	68	Comune di Caselle in Pittari	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la delibera del cofinanziamento e il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3).

201	69	Comune di Futani	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8 -9) e il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3)
202	70	Comune di Ogliastro Cilento	SA	NON AMMESSA	la Commissione aveva chiesto chiarimenti con nota prot. n°0568086 del 20/07/2011, poiché risultava spedita fuori termine; avendo il Comune inviato, con nota n. 2658 del 01/08/2011, ricevuta postale dalla quale risulta che il plico è stato trasmesso nei termini, la Commissione procede ad esaminare la pratica. La stessa risulta non ammissibile in quanto manca la dichiarazione sostitutiva del Sindaco, (D Lgs 445 /2000).Inoltre vi è incongruenza tra la deliberazione di Giunta comunale, la relazione economico – finanziaria, e la domanda redatta sull’allegato 1 circa la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune.(nella delibera è del 21% mentre nella domanda e nella relazione economico - finanziaria è del 10%).
203	71	Comune di Buccino	SA	NON AMMESSA	la Commissione, con nota prot. n.2011. 0568101 del 20/07/2011 chiedeva chiarimenti in merito al timbro postale. Il Comune, con nota n.6160 del 04/08/2011, invia la ricevuta postale del plico che risulta trasmesso nei termini. La pratica comunque non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art.9 comma 3), e nella delibera di G.C. non si specifica la quota di partecipazione
204	72	Comune di Tramonti	SA	NON AMMESSA	la Commissione, con nota prot.n.2011. 0568108 del 20/07/2011 chiedeva chiarimenti in merito al timbro postale. Il Comune, con nota n. 714 del 29/07/2011, invia la ricevuta postale del plico che risulta trasmesso nei termini. La pratica comunque non è ammissibile in quanto sia nella relazione economico-finanziaria che nella delibera di G.C. n. 35 del 02/03/10, si omette la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5).

205	73	Comune di Tramonti	SA	NON AMMESSA	La Commissione, con nota prot. n. 2011.0568108 del 20/07/2011 chiedeva chiarimenti in merito al timbro postale. Il Comune, con nota n.714 del 29/07/2011, invia la ricevuta postale del plico che risulta trasmesso nei termini. La pratica comunque non è ammissibile in quanto nella delibera di G.C. n. 36 del 02/03/10, si omette la fonte del cofinanziamento e apposito capitolo di spesa del bilancio comunale. (FAQ n.11 comma 5); inoltre manca l'attestato dell'ambito di zona sociale (FAQ n.16 comma 6), e la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma 9).
206	74	Comune di San Pietro al Tanagro	SA	NON AMMESSA	La Commissione, con nota prot. n. 2011. 58127 del 20/07/2011, chiedeva chiarimenti in merito al timbro postale. Il Comune, con nota n. 3547 del 05/08/2011, invia la ricevuta postale del plico che risulta trasmesso nei termini. La pratica comunque non è ammissibile in quanto manca la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8-9).
207	75	Comune di Castel San Lorenzo	SA	NON AMMESSA	La Commissione, con nota prot.n.2011.0568144 del 20/07/2011,chiedeva chiarimenti in merito al timbro postale. Il Comune, con nota n.3259 del 02/08/2011, invia la ricevuta postale del plico che risulta trasmesso nei termini. La pratica comunque non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3); mancano gli estremi del verbale di validazione e la documentazione attestante lo stato di degrado (art.9 comma 9).
208	80	Comune di Rofrano	SA	NON AMMESSA	Sulla busta contenente il plico mancava la dicitura riferita all'avviso pubblico e pertanto, verificato che il contenuto riguardava una richiesta riferita alla L.R. 42/79, aveva consegnato lo stesso al Settore Sport e Spettacolo per le relative competenze

209	81	Comune di Rofrano	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e manca la relazione economico –finanziaria e la documentazione attestante stato di degrado e stato attuale (art. 9 comma 8-9).
210	82	Ecometa Cons.Centr.Sp.Mer.B acino SA3	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile poiché nella delibera del Consiglio di Amministrazione non viene specificata la fonte del cofinanziamento ed inoltre manca la documentazione attestante lo stato di degrado (art. 9 comma) 9
211	83	Comune di Vallo della Lucania	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca la delibera di Giunta Comunale relativa al cofinanziamento.
212	84	Comune di Calvanico	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca atto ufficiale di nomina del RUP.

213	85	Comune di Buonabitacolo	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) ed inoltre vi sono previsti oneri per esproprio; manca la documentazione attestante stato di degrado e stato attuale (art. 9 comma 8 -9.) Nella dichiarazione del Sindaco mancano gli estremi del verbale di validazione del progetto definitivo - esecutivo
214	86	Comune di Sapri	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca documentazione attestante stato di degrado e stato attuale (art. 9 comma 8 -9) e l'attestazione di coerenza con il I Piano di zona Sociale(FAQ n. 11)
215	87	Comune di Montesano sulla Marcellana	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto la richiesta non è redatta sulla modulistica e non si evince la fonte del cofinanziamento
216	88	Comune di Petina	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto è priva della dicitura sulla busta contenente il plico.

217	89	Comune di Sant'Egidio del Monte Albino	SA	NON AMMESSA	non è ammeissibile in quanto manca relazione economico – finanziaria, il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante stato di degrado e stato attuale (art. 9 comma 8 -9), la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi del Dlgs 445/00. Infine nella delibera di Giunta Comunale n.33 del 03/03/2010, si omette di indicare la fonte cofinanziamento dell'opera.
218	91	Comune di Valva	SA	NON AMMESSA	non ammissibile in quanto mancano gli estremi del verbale di validazione da parte del RUP e la dichiarazione del livello di progettazione ai sensi Dlgs 163/2006
219	92	Comune di Sarno	SA	NON AMMESSA	la Commissione con nota del 20/07/2011, prot. n. 0568157, aveva chiesto chiarimenti in merito alla data di partenza del plico postale; poiché con nota prot. n.13712, del 04/08/2011, a firma del Sindaco Avv. Amicare Mancasi, si attestava che il plico veniva spedito il giorno 05/03/2010, oltre il limite consentito dal bando, ed, inoltre, si rilevava che la delibera di Giunta Comunale allegata recava la data del giorno 05/03/2010, la Commissione ritiene detta istanza non ammissibile .
220	93	Comune di Montecorice	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca delibera di approvazione del progetto definitivo – esecutivo, il quadro economico non ha validità quinquennale (art. 9 comma 3) e la relazione economico - finanziaria non è conforme ai dettami del bando

221	94	Comune di Perdifumo	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante lo stato di degrado e lo stato attuale (art. 9 comma 8 -9).
222	97	Comune di Serre	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la relazione economico –finanziaria, la documentazione attestante lo stato attuale e di degrado (art.9 comma 8 e 9). Inoltre, nella delibera di Giunta Comunale n. 52 del 02/03/2010, come anche nell’istanza, la percentuale del cofinanziamento a carico del Comune non è precisata.
223	98	Comune di Pollica	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3), la documentazione attestante stato di degrado e stato attuale (art. 9 comma 8 - 9), e l’ attestazione di coerenza con il Piano Sociale di Zona (FAQ n.11)
224	99	Comune di Sessa Cilento	SA	NON AMMESSA	non è ricevibile, in quanto la pratica è stata spedita fuori termine. (il Comune non ha risposto ai chiarimenti richiesti dalla Commissione con nota del 11/05/2011 prot. n° 0374162 in merito alla data di spedizione.)

225	100	Comune di Ogliastro Cilento	SA	NON AMMESSA	la Commissione aveva chiesto chiarimenti con nota prot. n°0568086 del 20/07/2011, poiché risultava spedita fuori termine; avendo il Comune inviato, con nota n. 2658 del 01/08/2011, ricevuta postale dalla quale risulta che il plico è stato trasmesso nei termini, la Commissione procede ad esaminare la pratica. La stessa risulta non ammissibile in quanto manca il quadro economico con validità quinquennale (art. 9 comma 3)
226	103	Comune di Eboli	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto pervenuta priva della busta di spedizione del plico
227	104	Comune di Santa Marina	SA	NON AMMESSA	non è ammissibile in quanto il R.U.P. è anche uno dei due progettisti e ciò non è consentito ai sensi del Dlgs 163/2006 quando il progetto supera € 500.000,00
228	105	Comune di Torchiara	SA	NON AMMESSA	la Commissione aveva chiesto chiarimenti con nota prot. n°0568170 del 20/07/2011, poiché risultava spedita fuori termine; non avendo il Comune risposto alla predetta nota, l'istanza risulta non ricevibile e pertanto la Commissione non procede all'esame della stessa